

*Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

**NOTULEN** van de Vergadering van Certificaathouders Stichting Administratiekantoor Aandelen Triodos Bank (SAAT) gehouden op woensdag 9 oktober 2024 (10.00- 11:30 uur), Landgoed De Reehorst, Driebergen

**Aanwezig**

*Bestuur:*

Alexander Rinnooy Kan (Voorzitter)

Tarique Arsiwalla

Roelien Ritsema van Eck

Koen Schoors

Marye van der Grinten (secretaris a.i.)

Lieve Schreurs (moderator)

294 certificaathouders online en in de zaal

De moderator

Goedemorgen. Goedemorgen op deze certificaathoudersvergadering. Welkom hier op De Reehorst en welkom aan u allen die ons online volgen. Voor de goede orde herhaal ik nog even onze manier van werken. Ondertussen kennen de meesten van u die wel goed. Dit is een hybride vergadering. U kan hier in de zaal natuurlijk deelnemen. Ook u online kan de vergadering volgen. Achteraf kunt u ook natuurlijk de opname van de vergadering en de presentaties online terugvinden op de website van SAAT Foundation. U hoort het, de vergadering gebeurt in het Nederlands. Er is vertaling voorzien naar Duits, Engels, Frans en Spaans. Voor u die het online volgt en geregistreerd is: u kunt straks uw vragen stellen in de taal die u wenst, in de vier talen die ik net heb opgesomd. Dan zorgen we voor vertaling. Natuurlijk, u in de zaal kunt ook uw vragen stellen in het Nederlands. Dan rest mij alleen nog u te vragen uw smartphone op stil te zetten of uit te zetten en dan kunnen we de vergadering beginnen, voorzitter.

**1. Opening en mededelingen**

De voorzitter

Goedemorgen, dames en heren, hier en elders. Hartelijk welkom. Persoonlijk vind ik het een genoegen om eens op De Reehorst te vergaderen. Ik ben geloof ik niet de enige hier. We passen nu precies in deze zaal. Dat was bij eerdere gelegenheden niet zo. Althans, niet voorzien. Maar mij bevalt het hier heel goed. Alleen al omdat wij vandaag een graantje meepikken van de 44<sup>e</sup> verjaardag van de bank. Dat stukje taart, dat krijgt u niet elke keer, maar nu wel. Welverdiend, zou ik zeggen. Voor wie de voorzitter van de Raad van Bestuur wil feliciteren: hij is niet bij deze vergadering aanwezig, maar hij is wel in de buurt beschikbaar en waarschijnlijk na afloop ook nog wel voor felicitaties te benaderen. Voordat ik begin heb ik nog even een klein ander berichtje. Ik wil niet onvermeld laten dat dit de laatste keer is dat u bent toegesproken door Lieve Schreurs, die zojuist tot u sprak, want zij gaat met pensioen. Zij was in mijn beleving toch ook wel een deel van het gezicht van deze vergaderingen. We zullen haar node missen. Ik vraag u even een applausje voor haar bijdrage.

[applaus]

De moderator

Dank u wel. Maar voorzitter, ik blijf Triodos-klant en Triodos-certificaathouder.

De voorzitter

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

Nou, dan zou ik bijna zeggen: dan geef ik u de volgende keer weer het woord, vanuit de zaal. Fijn dat u er bent, nogmaals. U hoorde het al, er zijn ook 400 certificaathouders<sup>i</sup> die deze vergadering online volgen. Ik heet ook de vertegenwoordigers van de pers van harte welkom. Ten overvloede stel ik nog even aan u voor de leden van het SAAT-bestuur. U ziet ze hier nog in foto. Van links naar rechts mijzelf. Roelien Ritsema van Eck, Koen Schoors en Tarique Arsiwalla, ook uiteraard bekend voor u en van harte welkom. We hebben als verslaggever hier een interim-secretaris van SAAT, Marye van der Grinten. Ook die heet ik van harte welkom. We zullen de conceptnotulen zoals gebruikelijk binnen drie maanden, hopelijk wat eerder, op de website plaatsen. Dan moet ik ook nog formeel vaststellen dat de oproeping rechtsgeldig heeft plaatsgevonden, per post of e-mail. Als het goed is heeft u een uitnodiging ontvangen. De SAAT-website heeft de stukken voor u leesbaar en kenbaar gemaakt. Dat allemaal zo zijnde gaan we aan de slag. Ik memoreer eerst nog maar eens even waarom we hier zijn. Wij praten nu omdat op 23 oktober aanstaande er een Algemene Vergadering, een Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders zal plaatsvinden, een BAVA, waar wij ons op voor gaan bereiden. Ik memoreer ook nog maar even dat, zoals u zich hopelijk realiseert, de verhoudingen binnen SAAT gewijzigd zijn, sinds al geruime tijd inmiddels. Wij zullen uitsluitend stemmen in die vergadering namens certificaathouders hier en elders, die ons daar expliciet toe machtigen en een opdracht verstrekken. Dat kan een specifieke opdracht zijn. U kunt ons per stempunt vertellen wat u wil dat wij namens u doen. Maar u kunt ons ook een generieke opdracht geven, een blanco volmacht, zo u wilt. Dan zullen wij ook met plezier namens u stemmen. De vergadering van vandaag is precies bedoeld om ons daarop voor te bereiden. Dus ik laat u weten hoe wij, althans op dit moment, tegen de agendapunten aankijken. We zullen een discussie hebben. Daar kan nog een bijstelling op volgen. Dan zullen we uiteindelijk conform handelen. Ik meld u ook nu maar vast – dat hebt u vast ook wel gezien – dat de beslissing die genomen moet worden op 23-10-2024 een substantiële is. Dat betekent dat er vrij strenge eisen zijn voor het resultaat van stemming en de opkomst. 75% van de certificaten moet daar vertegenwoordigd zijn. Daarvan moet dan weer 75%<sup>ii</sup> voor stemmen. Dat is nogal wat. Als dat niet lukt de eerste keer – en laten we eerlijk zijn, die kans is vrij groot – komt er een tweede vergadering op een nader te bepalen datum daarna. Dan zal hoe dan ook de stemming kunnen plaatsvinden. We zullen zien hoe dat dan afloopt. Ik zeg u nu alvast dat wij er toch naar willen streven de inhoudelijke discussie bij voorkeur de eerste keer te volgen. Uiteraard kan ik dat op geen enkele manier afdwingen. Uiteraard wil ik ook niet eens uitsluiten dat dat de eerste keer gebeurt en het ons de tweede keer toch nog weer op iets andere ideeën brengt, maar in alle eerlijkheid, die kans is niet verschrikkelijk groot. Dus ik ga ernaar streven om in ieder geval vooral de eerste vergadering de vergadering te laten zijn waar de discussie inhoudelijk plaatsvindt. Ik nodig u nu en straks nog een keer uit om daaraan deel te nemen. Het is een belangrijke beslissing voor de toekomst van de bank, een essentiële beslissing. Dat is het plan voor vandaag. We hebben dus één agendapunt dat resteert op onze vergadering. U heeft waarschijnlijk ook al wel gezien, gehoord of begrepen dat het agendapunt over de remuneratie van de Raad van Commissarissen is ingetrokken. Ik moet u eerlijk zeggen, wij waren daar niet rouwig om. We hoorden tot de groepen certificaathouders die geraadpleegd zijn van tevoren. Wij deelden de zorgen van velen van hen en hebben dat ook aan de bank laten weten. Dus in alle eerlijkheid, ik ben wel tevreden dat ons die discussie hier nu verder wordt bespaard. [*applaus*] U kennelijk ook.

## **2. Consultatie ten behoeve van positiebepaling van SAAT ten aanzien van de stempunten op de agenda van de buitengewone algemene vergadering van Triodos Bank N.V. op 23 oktober 2024**

### De voorzitter

Dat betekent dat er eigenlijk maar één agendapunt resteert. Dat is de consultatie ten behoeve van de resterende agendapunten op de BAVA. Die gaan allemaal over de toetreding van de bank, Triodos Bank, tot Euronext. Ja, we hebben daar uiteraard naar gekeken en hebben de toelichting ook gelezen. Ik zeg u ook maar direct van tevoren, ik denk wel namens velen van u: die toelichting vonden wij wel

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

uiterst mager. Het zijn hier en daar behoorlijk technische beslissingen. Ik ga daar straks wat uitgebreider op in. Maar wij vinden eerlijk gezegd dat de bank die wel wat uitvoeriger had kunnen, mogen en zelfs moeten toelichten. Dat is niet anders. Uiteraard zal de bank bij monde van de voorzitter van de Raad van Bestuur die toelichting nog wel verstrekken op de vergadering van 23 oktober. U kunt dan natuurlijk ook alle vragen aan hem en aan de Raad van Bestuur stellen die u wilt, maar ik heb toch mij voorbereid op de discussie hier en ik hoop dat we, voor zover u die vragen nu al weet en kent, wij ook met elkaar in staat zullen zijn om die naar believen en naar behoren te beantwoorden. Dus in die zin hoop ik dat ook de vergadering vandaag iets kan toevoegen aan uw voorbereiding op 23 oktober. *[onhoorbare reactie uit de zaal]* Ik knip het in een paar stukjes. Ik zal u duidelijk maken hoe we dat gaan doen. Ik hoop op een manier die voor u hanteerbaar is. Er zijn denk ik in essentie twee kwesties die aan de orde komen hier. In de eerste plaats de notering van de certificaten met wat repercussies daarvan. Dan is er nog een tweede punt, niet onbelangrijk: vermindering van het geplaatste kapitaal door verlaging van de nominale waarde per aandeel. Nou, daar kun je al helemaal van zeggen dat het een technisch ingewikkeld ding is. Wie dat vindt, heeft mijn volle sympathie. Ik heb het zelf een paar keer eerder meegemaakt, maar het is echt lastig om te begrijpen wat daar gebeurt. Nou, wij gaan ons voornemen dat uitvoerig toe te lichten, voor zover nodig. In alle eerlijkheid, ik zeg u alvast, u hoeft zich over dit punt geen enkele zorgen te maken, wat sommigen van u geloof ik wel doen. Ik zal u straks toelichten waarom die zorg wat mij betreft echt overbodig is. Nu dan eerst de kwestie van de notering van de certificaten van aandelen Triodos Bank op Euronext. Aan de BAVA zal worden gevraagd die notering goed te keuren, zodat op Euronext handel in die certificaten kan plaatsvinden. Ik zeg u maar direct – in alle eerlijkheid, ik kan me niet voorstellen dat u dat verbaast – wij zijn van plan daar voor te stemmen. Wij denken daar positief over. Dat wil ik u graag toch nog kort even toelichten. We hebben natuurlijk een rumoerige periode achter de rug. De notering aan de MTF lag daarvan aan de basis. Wij hebben eigenlijk met vele anderen, maar toch ook zelf, al vrij snel, na een maand of drie, constaterend hoe het liep, tegen de Raad van Bestuur van Triodos Bank gezegd dat het ons verstandig leek een grondige evaluatie te laten plaatsvinden. Er waren eigenlijk toen al wel tekenen dat het toch niet liep zoals we hadden gehoopt en verwacht. Ik hoef u nauwelijks toe te lichten wat er niet goed liep. Het volume was buitengewoon beperkt. De koersvorming was daardoor niet wat wij hadden gehoopt. Kortom, teleurstelling. Wij dachten zelf toen al dat het mogelijk zou moeten zijn een betere aansluiting te vinden bij de verwachtingen van bestaande en nieuwe investeerders, uiteraard onder het behouden van de buitengewoon en onverminderd relevante missie van Triodos Bank zelf: duurzaam bankieren. Uiteindelijk heeft de Raad van Bestuur die evaluatie laten uitvoeren en is tot de conclusie gekomen dat een notering van Euronext het best mogelijke vervolg zou zijn. De verwachting van de bank is dat daarmee de belemmeringen verdwenen zullen zijn, dat de liquiditeit verder zal verbeteren. Bij die gelegenheid, toen we dat voor het eerst van hen vernamen, hebben wij ook al laten blijken dat wij een voorstander zijn van dat streven. Een wondermiddel is het natuurlijk niet. Dat zullen we allemaal begrijpen. Er zijn geen enkele garanties af te geven hoe die koersvorming uiteindelijk zal zijn. We hopen daar natuurlijk het beste van. Ik verwacht daar ook zelf wel goeds van. Maar dat is echt, denk ik, op dit moment nog niet te taxeren. Maar er moest iets gebeuren en wij denken dat alles overziend deze stap voor de bank het beste zal zijn. Dat heeft consequenties, formele consequenties. Een aantal daarvan zijn ondergebracht in dit agendapunt bij de BAVA. Ook daar zeg ik u nu al van: we zullen ze allemaal steunen. Maar ik wil ze toch even zorgvuldig met u doorlopen, bekijken en even toelichten wat ze inhouden en ook voor zover nodig waarom wij daar geen enkel bezwaar tegen zouden hebben. Dus ik loop ze even met u door en dan zullen we na afloop van dat vrij korte rijtje graag de gelegenheid bieden er nog verder op in te gaan of eventueel vragen te stellen. Waar gaat het om? Het gaat in de eerste plaats om een kwestie die samenhangt met het feit dat Triodos Bank een B Corp is, een B Corporation. B Corp is een duurzaamheidskenmerk voor bedrijven. Triodos Bank staat al in die rij, maar wil nu bij deze gelegenheid de statuten verder in lijn brengen met de normen die daaraan vastzitten, de certificeringsnormen van zo'n B Corp. Dan wordt er gekeken naar de

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

activiteiten van de onderneming. De onderstaande, nu volgende veranderingen zijn wenselijk om die statuten van Triodos Bank verder in lijn te brengen met deze ambities. Waar gaat het dan om? Het gaat erom in de eerste plaats dat Triodos Bank wil verankeren in de statuten dat één van de doelen is van de bank om door middel van haar bedrijfsvoering en activiteiten een significant positieve invloed te hebben op natuur, milieu en maatschappij in algemene zin en in de tweede plaats dat de leden van de Raad van Bestuur bij besluitvorming rekening houden met sociale, economische, juridische en andere gevolgen ten aanzien van – een lange lijst – kapitaalverschaffers, werknemers, de klanten, de gemeenschappen, de samenleving, het lokale en globale milieu en de korte- en langetermijnbelangen van de bank. Nou, daar kunnen we denk ik echt kort over zijn. Het is naar mijn idee ongeveer waarom de bank destijds is opgericht, dus wij aarzelen niet om daar positief over in te steken. Dan als tweede punt in dit rijtje zijn er een aantal aanvullende bepalingen die in het Burgerlijk Wetboek staan nu en die van toepassing zullen worden op Triodos Bank, als gevolg van de notering aan Euronext. Ook daar, zeg ik maar direct, zien wij weinig bezwaar, maar ik loop ze toch even met u door. Ik zeg ook hiervan: de toelichting die de bank zelf geeft is ook uiterst summier. Waar gaat het om? In de eerste plaats een voorgestelde wijziging van artikel 6, lid 3. Dat heeft te maken met een artikel in het Burgerlijk Wetboek. Dat gaat specifiek over het bezoldigingsbeleid van Triodos Bank. Let wel, dat is het bezoldigingsbeleid in de breedst denkbare zin, dus niet uitsluitend voor bestuurders of commissarissen. In dat artikel, in het BW, staat dat het bezoldigingsbeleid ieder jaar opnieuw aan de aandeelhoudersvergadering moet worden voorgelegd ter vaststelling. Er staat ook iets in over wat er dan behandeld moet worden, de bijdrage van dat beleid aan de bedrijfsstrategie en nog wat van dat soort zaken. Ons lijkt dat een wenselijke en verstandige zaak. Dan is er een wijziging voorgesteld, artikel 7, lid 3 en artikel 10, lid 5, ook een technische, maar niet onbelangrijke formaliteit. Er moet een verbod komen te staan voor leden van Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen om deel te nemen aan de beraadslaging en besluitvorming wanneer ze betrokken zijn bij een transactie met een verbonden partij, een partij die een nauwe relatie heeft met de bestuurder of de commissaris in kwestie. U zou dat kunnen zien als een aanscherping van wat nu ook al geldt: het tegenstrijdig belang moet geïdentificeerd worden en mag de besluitvorming uiteraard niet vertroebelen. Dus ook daar zijn wij een voorstander van. Dan is er een aanpassing in artikel 12, lid 3. Daar wordt een termijn in genoemd. Die gaat van zes naar acht weken. Waar gaat dat over? Dat gaat over de termijn die aangehouden moet worden, waarbinnen een aandeelhoudersvergadering gehouden moet worden wanneer daar een aandeelhouder of certificaathouder om verzoekt. De huidige termijn is zes weken, maar de wet laat dat niet toe, dus dat moet nu van zes weken acht weken worden. Ook daar valt niet aan te ontsnappen. In alle eerlijkheid, heel fundamenteel is dat verschil niet. Dan is er in artikel 12, lid 4, een wijziging. De oproepingstermijn voor aandeelhoudersvergaderingen wordt gewijzigd. Die is nu formeel minimaal vijftien dagen. Triodos Bank streeft ernaar – ik vind dat ook verstandig – om ruim daarvoor te zitten. Maar na de notering aan Euronext zal een oproepingstermijn van 42 dagen wettelijk van toepassing worden. Aanzienlijk langer. Ja, wat moet je daar nu van vinden? Je kunt er veel van vinden, maar eraan ontsnappen kun je niet, dus ook daar denk ik dat we dat maar hebben te accepteren en dat we dus ook deze wijziging moeten steunen. Met deze wijziging komt dat dan ook in de statuten te staan. Er wordt ook nog voorgesteld om in artikel 18, lid 3, de termijn voor een eventueel benodigde tweede aandeelhoudersvergadering te verlengen. Die zal denk ik ongeveer blijven wat hij nu is. Er worden dan geen advertenties in de krant meer geplaatst. Nou, in alle eerlijkheid, ook dat vind ik niet zorgwekkend. Dan hebben we nog in artikel 12, lid 9... Ja, het is een fascinerend rijtje, maar het is niet anders. Daar wordt opgenomen, zal opgenomen worden, dat de registratiedatum de 28<sup>e</sup> dag is voor de dag van de aandeelhoudersvergadering. Het gelukkige toeval wil dat dat precies ook de dag is die Triodos Bank op dit moment al hanteert. Dat is de dag waarop wordt bepaald wie als stem of vergadergerechtigde geldt. Ook niet onbelangrijk, maar daar verandert dus feitelijk niks, alleen wordt het nu in de statuten nog een keer expliciet vastgelegd. Dames en heren, dit is het rijtje. Nogmaals, niet wereldschokkend. We hebben er heel goed naar gekeken. Dat verzeker ik u. Ook onze notaris, Van Doorne, hebben we nog eens geraadpleegd. Dit zijn wettelijke bepalingen. In alle eerlijkheid, al zouden we de statuten niet

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

wijzigen, dan zijn ze nog steeds van toepassing. In die zin maakt het ook niet zo heel veel uit, maar het is toch beter om het maar netjes te doen. Dat eigenlijk als eerste rijtje. Dan voeg ik er nog een tweede ding aan toe, namelijk de benoemingstermijnen van de leden van de Raad van Commissarissen. Ook die worden aangepast. Die worden in lijn gebracht met de Corporate Governance Code. Wat is er daar nu aan de hand? In de huidige statuten staat dat commissarissen drie maal vier jaar zitting kunnen hebben, maar de Corporate Governance Code in Nederland, niet verplicht, maar wel moreel dwingend, bepaalt dat dit maximaal tweemaal vier jaar is. De statuten worden daarmee in lijn gebracht. Dat lijkt ons goed. De Corporate Governance Code geeft nog een beetje ruimte voor exceptionele gevallen. Dan zou die termijn van acht jaar nog eens maximaal tweemaal met twee jaar verlengd kunnen worden, maar dat is echt als uitzondering bedoeld. Dat komt in de praktijk ook echt heel weinig voor. Daar hoort een heel sterk en nadrukkelijk verhaal bij. Nou, het lijkt mij in ieder geval dat we nog eens hier kunnen vaststellen met elkaar dat het een uitzondering moet zijn en moet blijven. Dat zeg ik denk ik mede namens u ook nog eens in de richting van de bank, mocht ze daar ooit gebruik van willen maken. Dan ten slotte in dit rijtje een mededelingstermijn van zeven dagen zal worden opgenomen, waarmee de uiterste datum wordt vastgelegd waarop aandeelhouders en certificaathouders van de bank de bank moeten informeren van hun voornemen een vergadering bij te wonen. Ook dat is op dit moment precies de in de praktijk gehanteerde termijn. Er verandert dus helemaal niks aan die praktijk, maar het wordt nu in de statuten opgenomen. Ook dat ondersteunen wij. We denken dat dat een goede en nuttige verheldering is. Dan tot slotte, nog kleiner, maar toch, ik loop het maar even volledigheidshalve door. Er zijn een aantal kleine wijzigingen van tekstuele aard. In artikel 8, lid 1, sub c en m staat "gereguleerde markt of multilaterale handelsfaciliteit". Dat wordt veranderd in de term "handelsplatform". Ook dat is de tekst die in het Burgerlijk Wetboek staat. Ja, allerpijnlijkst: sub m, daar stond de naam van SAAT niet juist geschreven. Ja, dat is natuurlijk een beetje gênant, maar het is niet anders. "Stichting Administratiekantoor Triodos Bank." Maar wij zijn een "Stichting Administratiekantoor Aandelen Triodos Bank". Nou ja, onverteerbaar. Ook dat zullen we gewijzigd zien als het allemaal goed gaat. Dit is het lijstje waar ik eerst even met u nader naar heb willen kijken. We hebben er dus heel goed naar gekeken. Wij hebben absoluut de indruk dat al deze voorstellen verstandige voorstellen zijn. Wij steunen dus deze voorstellen, althans, zijn voornemens dat te doen. Aan het eind van deze lange rit moet er een akte van wijziging komen. Het voorstel is om leden van de Raad van Bestuur en de notaris, kandidaat-notaris, medewerkers en andere personen bij NautaDutilh te machtigen dat te doen. Wij zien geen reden om die machtiging niet te willen verstrekken. Nou, dit is de kern van de zaak van de eerste discussie die we met elkaar voeren. Nu wil ik eigenlijk graag u de gelegenheid bieden om over dit lijstje vragen te stellen of opmerkingen te maken. Dat kan uit de zaal. Het kan ook digitaal. Wij beginnen met de zaal. Ik vraag u even als u iets wilt vragen even uw naam en woonplaats te noemen. Dan zullen wij ons best doen. Wie heeft daartoe behoefte? Ja, ik zie daar een mevrouw. De heer Hurts zie ik ook. Als u even bij de microfoon wil staan, dan luisteren wij graag naar u.

### Mevrouw Broersma

Goedemorgen. Mijn naam is Iris Broersma uit Rotterdam. Dank voor uw toelichting. Nou, mooie woorden over de statutenwijziging. Mijn vraag gaat over iets wat daarvoor kwam. Dat betreft het Captin-verhaal. U sprak daarover uit dat we indertijd de hoop en de verwachting hadden dat de handel via Captin positief uit zou pakken. Mijn vraag is eigenlijk: de hoop hadden we denk ik allemaal, maar verwachtingen baseer je ergens op, bijvoorbeeld op een marktonderzoek of op gesprekken met potentiële certificaathouders. Nu komt een nieuwe notering bij Euronext aan de orde. Daar spreekt u ook weer de hoop en de verwachting uit dat dat tot positieve effecten zal leiden. Mijn vraag is nu eigenlijk drieërlei: waar was indertijd de verwachting op gebaseerd dat de koersontwikkeling via Captin goed zou uitpakken? Op welke manier is geëvalueerd wat de daadwerkelijke gang van zaken was, die denk ik toch die verwachting niet helemaal heeft waargemaakt. Op welke manier, dat is de derde

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

vraag, gaan we daar lering uit trekken voor het beter inschatten van de koersontwikkeling na een eventuele introductie op Euronext? Dat uiteraard om te leren van wellicht de gemaakte fouten.

### De voorzitter

Dank u wel. Ja, Nee, ik geef u helemaal gelijk. Je moet daarvan leren. Dank u zeer voor deze vraag. Het zijn er eigenlijk drie. Ja, Captin destijds. Ik praat nu enigszins over een periode die voorafging aan mijn eigen aantreden als voorzitter, maar ik heb er in ieder geval toch wel redelijk in de buurt gezeten. Als ik dan nu toch ook maar even voor mezelf mag spreken: mijn hoop en verwachting waren eigenlijk gebaseerd op twee dingen. In de eerste plaats zag ik – en met mij het SAAT-bestuur van destijds – eigenlijk geen alternatief. Er moest echt iets gebeuren. Al te lang was de toegang tot enige liquiditeit, tot verhandelbaarheid voor de certificaathouders afgesloten. Dat begon echt onverdraaglijk te worden. Dat gaf ook aanleiding tot serieuze problemen, financiële problemen, die je iedereen zou willen besparen. De bank heeft nog een poging gedaan om een speciale regeling te creëren om die problemen in ieder geval te ondervangen en voor een deel te verhelpen. Uiteindelijk is dat gestrand op bezwaren van in dit geval de Belgische toezichthouder. Ik wil maar zeggen: het was ook heel moeilijk om er iets aan te doen, maar daarmee was het probleem niet minder acuut. Ik denk dat een aantal van u dat ook zelf aan den lijve heeft ondervonden. Dus er moest echt iets gebeuren. Wat waren dan de twee opties? Eigenlijk alleen de beursnotering en zo'n intern platform, zo'n handelsplatform. De beursnotering was op het moment dat die discussie speelde in ieder geval nog een grote brug te ver voor de bank. In veel opzichten was de bank daar toen echt nog niet klaar voor. Dat betekende dat Captin in ieder geval sneller gerealiseerd zou kunnen worden. Hoe zou dat dan verlopen? Hoe zou dat gaan? Hoe kan je dat inschatten en beoordelen? Eigenlijk toch vooral op de reputatie van Captin. Het was niet voor het eerst dat ze dit deden. Ze hadden op andere plekken bij andere ondernemingen vergelijkbare constructies aangebracht en daar hoorden wij gunstige berichten over. Dus ja, eigenlijk een beetje onder druk der omstandigheden en met deze informatie in het achterhoofd heeft denk ik toen het SAAT-bestuur ook gezegd: "Het lijkt ons nu onder omstandigheden de beste keuze." Toen dat tegenviel, ik zei al eerder, hebben wij denk ik ook al vrij snel, na een paar maanden, onraad bespeurd en tegen de bank gezegd: "Laten we toch maar op korte termijn – althans, dat moeten wij niet doen, dat moet de bank doen – kijken hoe het in de praktijk functioneert." Dat heeft de Raad van Bestuur toen in mijn beleving heel grondig aangepakt. Een buitengewoon gedetailleerde evaluatie is er gepleegd. Als u daar de details over zou willen vinden, die zijn zeker beschikbaar. Het belangrijkste punt, denk ik toch achteraf, is dat er simpelweg te weinig liquiditeit was, te weinig feitelijke belangstelling om te handelen op dat platform. Dat had ook echt te maken met het feit dat het een gedoe was om erop te komen, een gedoe om je geregistreerd te krijgen, om vervolgens aan de slag te kunnen gaan. Ik heb het zelf ook wel even verkend, niet omdat ik het wilde doen, want ik heb geen certificaten en wil die ook niet hebben in mijn functie. Dat hebben we ook met elkaar afgesproken. Maar ik dacht: even kijken wat er dan moet gebeuren. Maar van velen van u en van andere certificaathouders hebben wij die klacht ook vernomen. Het was gewoon een enorm gedoe. Dat zal niet hebben geholpen op zijn aller-, allerminst. Nou, het minste wat je kunt zeggen – nu kom ik eigenlijk aan uw derde vraag – is: dat gedoe verdwijnt. Het is niet erg moeilijk, als de bank eenmaal op Euronext genoteerd zal zijn, om daar dan vervolgens op te handelen. Dat kan digitaal. Dat is buitengewoon klantvriendelijk. Dus die liquiditeit zal zeker omhooggaan. De verhandelbaarheid neemt toe. Dat is dan denk ik nu toch voor de bank het aller-, allerbeste. Ik begrijp heel goed dat ze daarmee met de bank ook belanden in een omgeving waar een aantal, zeker oorspronkelijke certificaathouders, nou juist liever weg hadden willen blijven. Ik begrijp dat en ik respecteer dat ook, maar gegeven de situatie waar we in beland zijn is dat denk ik toch echt de beste route die we nu kunnen afleggen. Vandaar dus dat we deze punten zullen steunen. U wilt nog iets zeggen. Misschien even bij de microfoon. Mag dat? Dan wordt het ook voor de digitale kijkers te horen.

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

### Mevrouw Broersma

Ja, ik wil u danken voor die toelichting, maar inderdaad, de derde vraag was natuurlijk de meest essentiële, want die gaat over de toekomst, waarbij we wellicht lering kunnen trekken uit het verleden. Ik begrijp dat een besloten platform als Captin niet alle mogelijkheden biedt die Euronext biedt. Tegelijkertijd denk ik dat koersvorming op Euronext iets is wat voor een groot deel bepaald zal worden door sentimenten, niet alleen door de bedrijfskundige overwegingen en de waarde van een aandeel. Maar die sentimenten worden bij uitstek gevoed door de reputatie van de bank, die denk ik toch wel een beetje geschaad is door de mislukte poging van Captin, om het maar even oneerbiedig zo te noemen. Mijn vraag is dan eigenlijk op welke manier SAAT dan druk wellicht zal uitoefenen op de bank om een herhaling te voorkomen en op welke manier de reputatie en aan de andere kant bijvoorbeeld Corporate Relations Management... Ja, welke middelen er meer ingezet kunnen worden om à priori voor de introductie... Dat duurt nog even. Dat begrijp ik heel goed. Dat is mooi, want dan hebben we tijd om het voor te bereiden. Maar hoe die koersvorming beïnvloed zal gaan worden vanuit de bank, want ja, u kunt het maar één keer introduceren. Nou ja, we doen het nu een tweede keer, zal ik maar zeggen. Maar via Euronext kan het toch ook maar één keer. Ja, die beeldvorming, de reputatie en wellicht ook de toezegging of de contacten met potentiële beleggers zullen toch een hele grote factor daarin zijn, in die koersvorming. Ja, in het verleden is die verwachting dat het met Captin goed zou gaan vooral gebaseerd op de reputatie van Captin. Nou, dat bleek dus onvoldoende grond eigenlijk te zijn, want ja, het blijkt dus dat dat niet goed heeft gewerkt. Nu hebben we opnieuw een verwachting ten aanzien van de koersvorming via Euronext, terwijl ik denk: ja, waar blijven dan de inzichten van: wat zijn de mogelijkheden om die koersvorming positief te beïnvloeden? Wordt dat van tevoren onderzocht? Wordt daar marktonderzoek gedaan? Wordt daar contact opgenomen met potentiële kopers? Dat is uiteindelijk toch wat die koers gaat bepalen. Ja. Daar zou ik dan graag wat meer standpunten over horen.

### De voorzitter

Ja. Ja. Ja. Ik begrijp uw vraag en ik deel uw inschatting. You only have one chance to make a first impression. Dus het moet goed zijn als je zo'n introductie meemaakt. Helemaal eens. De bank is zich daar denk ik zeer wel van bewust. Ik zou in de eerste plaats u willen aanmoedigen om ook nog bij de vergadering van 23 oktober die vraag aan de bank te stellen, want uiteindelijk, zij moeten dat doen. Wij gaan dat niet doen. Onze rol – ik onderstreep het nog maar eens – is toch betrekkelijk bescheiden, sinds het nieuwe stembeleid. Wij zullen op die vergadering spreken namens de groep die dat van ons vraagt, aan ons vraagt. Dat zal een bescheiden groep zijn. Dat weet ik nu al. Dat is niet erg, we doen het met plezier, maar we moeten ook niet onze eigen invloed groter maken dan die feitelijk zal zijn. Maar ik deel dus uw wens, uw hoop, dat de bank grote aandacht zal besteden aan de introductie op de beurs. Over de reputatie wil ik ook nog wel iets zeggen. De reputatie van de bank zou toch in de eerste plaats moeten zijn en blijven de reputatie van de bank op grond van wat de bank doet als financiële dienstverlener en de mate waarin ze zich houdt aan haar oorspronkelijke missie en doelstellingen. Daar ben ik eerlijk gezegd veel optimistischer over en veel positiever over. Ook dat blijkt wel uit tussentijdse onderzoeken. Triodos wordt met recht en rede toch nog steeds gezien als een bijzondere bank, een bank die zich echt in dienst heeft gesteld van de duurzaamheid en die dat ook vele, vele jaren met veel demonstreerbaar succes voor elkaar heeft gekregen, die ook een zorgvuldig bedrijfseconomisch verantwoord beleid heeft gevoerd, nooit verlies heeft gemaakt, interessante klanten heeft opgebouwd, die in deze zelfde omgeving de jaardag heeft meegemaakt, waarbij die klanten zich allemaal hadden verzameld om nog eens uit te leggen wat ze deden en hoe ze het doen. Die zal dat onderschrijven. Dus de bank heeft ook veel om trots op te zijn. Ik denk dat dat uitgedragen zal en moet worden als de beursgang nadert.

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

### Mevrouw Broersma

Ja, zeker. Ja. Ik onderschrijf de reputatie. Ik denk dat iedereen hier certificaten heeft genomen vanwege de reputatie van de bank, maar essentieel is natuurlijk hoe die reputatie doorvertaald kan worden naar een reputatie onder potentiële aandeelhouders.

### De voorzitter

Ja. Ja. Ik zal het doorgeven aan de bank en ik hoop dat u dat ook zelf...

### Mevrouw Broersma

Ik hoop dat zelf op 23 oktober ook door te kunnen geven. Merci.

### De voorzitter

Ja. Dank u wel voor uw vraag. Ik geef het woord aan de heer Hurts.

### De heer Hurts

Ja. Mijn naam is Hugo Hurts. Ik ben certificaathouder uit Leidschendam en ik ben bestuurslid van de Stichting Certificaathouders Triodos Bank. Ik dank u voor deze geweldige vragen, want u hebt volgens mij precies de kern te pakken. U hebt daar uitstekend op geantwoord, meneer Rinnooy Kan, maar ik moet toch ook wel zeggen dat de reputatie van de bank op dit moment van meer afhankelijk is dan alleen maar het heel goed uitoefenen van het bankvak. De bank sleept nu al vier en een half jaar een heel groot probleem met zich mee, wat ze maar niet oplossen. Nou snap ik dat u zegt dat de rol die SAAT daarin kan spelen tegenwoordig bescheiden is. Daar hebben we vele discussies over gevoerd de afgelopen vergaderingen. Onderschat uw eigen rol ook niet, want alles wat kan helpen om de bank zover te krijgen dat ze dat reputatierisico wat ze op dit moment nog steeds lopen door het probleem van de certificaatcrisis maar niet op te lossen en zelfs geen begin van een oplossing te vinden, gaat er niet toe bijdragen om van de notering aan Euronext een succes te maken. Ik ben het helemaal met mevrouw eens: de bank kan het zich eenvoudigweg niet permitteren, we willen het ook allemaal niet, dat nu het zover komt wellicht, dat er een notering aan Euronext komt, dat die hetzelfde lot ondergaat als wat er met de notering aan de MTF van Captin is gebeurd. Dat zou echt wel heel ernstig zijn voor de bank en dan komen er ook grote vervolgproblemen, vrees ik. Je kan het maar één keer verprutsen. Dat is nou één keer gebeurd en dat moet niet een tweede keer gebeuren. Dus ik roep SAAT ook op om waar dat mogelijk is eraan bij te dragen dat de bank nu echt onder de neus gewreven krijgt dat ze het certificatenprobleem moeten oplossen. Daar zijn mogelijkheden voor. Ik snap dat dat allemaal moeilijk is. Onze stichting is daar al heel lang met de bank over in gesprek. Dat gesprek is op dit moment nog steeds gaande, maar dat kan niet lang meer duren. Laat dat duidelijk zijn. Dus alles wat kan gebeuren, ook in de aanloop naar 23 oktober en die vergadering zelf, kan helpen om dit probleem op te lossen, want wij willen uiteindelijk... U zei het terecht: niemand heeft er oorspronkelijk voor gekozen om de certificaten van Triodos aan de gewone beurs genoteerd te krijgen. Wij zijn het overigens wel met u eens dat het in de gegeven omstandigheden het beste is, dus ook onze stichting is niet tegen de Euronext-notering. Sterker nog, toen besloten werd tot het instellen van de MTF vonden wij al dat er een onjuiste afweging was gemaakt en dat beter toen al had kunnen worden gekeken of de beurs niet een betere oplossing was. Maar goed, dat is allemaal nakaarten. Wij zijn dus ook voorstander van deze voorstellen. De toelichting die u daarop gegeven hebt is goed. Ik ben blij dat u ook even al die artikelen bent langsgelopen. Ik hoop dat u waarmaakt wat u net gezegd hebt, dat u straks namens SAAT in de vergadering van aandeelhouders ook echt de bank voorhoudt van: als je dit soort voorstellen doet, zelfs al zijn ze goed, behoor je ze wel fatsoenlijk toe te lichten. Ook wij zijn van mening dat dat heel slecht is gebeurd. Nog erger wordt dat bij het volgende te bespreken agendapunt. Dat vind ik gewoon echt schandalig, wat daar gebeurd is. Ik ben heel blij met wat u hebt gezegd over de opstelling van SAAT over het voorstel wat inmiddels van de vergadering af is gehaald, de beloning voor de Raad van Commissaris. Dat vonden we te schandelijk voor woorden. Goed dat



*Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

het nu is teruggetrokken en ook goed dat SAAT zich er duidelijk over uitspreekt dat dat ook in uw ogen geen gepast voorstel op dit moment was. Dus het is belangrijk dat alle certificaathouders hier in de zaal en online kunnen horen hoe SAAT zich daarin opstelt. Dat stemt ons in ieder geval tevreden. Maar laten we nou wel met zijn allen doorgaan om de bank duidelijk te maken dat het nu echt tijd is voor actie.

De voorzitter

Dank u wel. Nu moet ik zeggen: wat is de vraag? Ik geloof dat ik de vraag wel... Ja.

De heer Hurts

Nou ja, waarmaken wat u net hebt gezegd.

De voorzitter

Ja, ja. Ja hoor. Ik had het begrepen. Ik denk dat we het in grote lijnen eens zijn. Met u en uw stichting hoop ik dat het gesprek wat nu gaande is, om te zien of er in de richting van de certificaathouders nog een stap gezet zou kunnen worden, een succesvol gesprek zal blijken te zijn. Onder alle omstandigheden is het wenselijk dat de bank zich goed beraadt op een passende voorbereiding op de beursintroduktie – nu kom ik weer terug bij het eerder gemaakte punt – en duidelijk uitstraalt met deze beursintroduktie een vervolg te willen geven aan wat ze al deed, maar in een nieuwe setting, hopelijk met maximale kans om ook in die nieuwe rol daar herkend en gewaardeerd te worden. Dus ik zal voor zover mogelijk en relevant vanuit SAAT en het SAAT-bestuur dat graag willen ondersteunen.

De heer Hurts

Mag ik nog één technische vraag stellen?

De voorzitter

Ja.

De heer Hurts

Stel even dat de vergadering van aandeelhouders de statutenwijziging accepteert, wat is dan het moment van de inwerkingtreding daarvan? Valt dat samen met het moment waarop de beursintroduktie plaatsvindt of zijn dat verschillende momenten?

De voorzitter

Kijk, nu raakt u de grens van mijn kennis. Er wordt "ja"... Maar wat is "ja", waarop? Het moment van introductie. Nou, godzijdank zit er echte deskundigheid op de eerste rij. Heel goed. Dank voor deze vragen en opmerkingen. Ik zie nog iemand naar voren komen. Nog twee zelfs.

De heer Albregts

Goedemorgen. Mijn naam is Koen Albregts. Ik kom uit Maasmechelen in België.

De voorzitter

Welkom.

De heer Albregts

Ja, ik wil ook spreken namens een Belgisch collectief van certificaathouders. Dat is een informele groep die sinds november met elkaar confereert, waarbij ik ook dankzij onder andere de bemiddeling van mevrouw Schreurs – waarbij ik er even misbruik van maak om haar even nog eens hulde te brengen – ook altijd terecht kon bij de Belgische directie met onze vragen. Dus nogmaals dank, Lieve. Mijn vraag betreft eigenlijk de orde van onze werkzaamheden. U bent begonnen met te zeggen dat de

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

bank veel te weinig uitleg geeft over Euronext en over de bijbehorende agendapunten, maar u vraagt wel dat de certificaathouders hun stem uitbrengen, indien zij niet kunnen deelnemen, online of fysiek, via een volmacht aan de SAAT, reeds of ten laatste op 16 oktober. Met andere woorden voor een mogelijkheid die de bank hopelijk neemt op 23 oktober, onafhankelijk van het quorum, om alvast vragen te beantwoorden en eens wat meer uitleg te geven over wat ze nu precies voorheeft. He? Nu komt mijn vraag. Ik vrees dat u niet onmiddellijk zal kunnen antwoorden, want daar moet u even met uw andere collega's over confereren. Wij vragen dat u de opening; dus dat u opnieuw toelaat dat de mensen kunnen stemmen ook na de 23<sup>e</sup>, maar voor, nog altijd voor de volgende algemene vergadering. Dat zou passen in een traditie die u op gang hebt gebracht, namelijk dat de SAAT vooraf vergadert, dat de certificaathouders onderling wat kunnen confereren en zo een onderbouwde stem kunnen uitbrengen. Dus graag straks, in de loop van de vergadering of na de vergadering; laat u maar weten wat u gaat doen met mijn verzoek.

### De voorzitter

Ja, dank u wel. Ik ben van goede wil. Dat ben ik echt. Wij hebben zelfs een voorstel ingediend bij een vorige gelegenheid om de termijn tussen de twee vergaderingen op een maand te zetten, precies om ruim gelegenheid te scheppen. Maar ja, dat voorstel is toen verworpen. Dus dat is niet geïmplementeerd en dat is dus nu ook niet van kracht. De termijn is nu korter. Daar ben ik me wel van bewust. Maar er is toch wel iets van een termijn nodig, want wij kunnen niet die ruimte bieden zonder ons daarvan te overtuigen dat wat gepoogd wordt ook rechtsgeldig is. Dus we ontsnappen niet aan een termijn. Die termijn is nu op zeven dagen gesteld. Die zal denk ik ook in de toekomst zeven dagen moeten blijven. Ik weet gewoon niet of ik u tegemoet kan komen. Ik begrijp uw wens. Nogmaals, ik heb geen principieel probleem, maar we hebben wel een praktisch probleem en dat is een wezenlijk probleem.

### De heer Albregts

Maar de bank moet een tweede algemene vergadering ten laatste over vier weken, ergens rond 20 november, organiseren, hè? Na 23 oktober. Dan kan u toch datum X min zeven nog toelaten dat gestemd wordt?

### De voorzitter

Nou ja, kijk. Laat ik het zo zeggen. Ik zal het even goed uitzoeken. U hebt gelijk, er komt waarschijnlijk... Dat is niet zeker. Dat is niet zeker, dus we kunnen daar niet bij voorbaat van uitgaan, van een tweede vergadering. Rond die tweede vergadering zal er opnieuw een termijn zijn waarvoor uiteindelijk de certificaathouders die dat willen kenbaar moeten maken dat ze de vergadering willen bijwonen, willen stemmen of beide. In ieder geval zal die termijn aanzienlijk langer lopen dan tot 16 oktober. Dat weten we nu allemaal wel. Het enige wat we niet zeker weten is of die tweede vergadering er komt. U vraagt mij nu om voor de eerste vergadering al iets te regelen zodat ook voor die eerste vergadering die termijn ruimer wordt. Ik weet echt niet of dat kan. Maar ik zal nogmaals mij ervan overtuigen en ik laat het u zeker weten.

### De heer Albregts

Ik vraag dus niets voor de eerste vergadering. Ik vraag iets voor de tweede vergadering als die doorgaat.

### De voorzitter

O. O, pardon.

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

### De heer Albregts

Ja, sorry voor mijn onduidelijkheid. Ja. Maar overlegt u het maar eens. U hoeft dat niet alleen te beslissen.

### De voorzitter

Nee, maar kijk, daar kan ik denk ik misschien al wel direct op reageren, al weet ik gewoon niet wanneer die tweede vergadering plaatsvindt. Maar laten we gewoon even een rekensommetje maken. Als dat ergens half november zou zijn, rond die tijd in ieder geval; als je daar weer een week van aftrekt, dan komen we uit op ongeveer – nou ja, wat zal het zijn? – einde eerste week november. Dat is nog redelijk ver weg. Dus dan verdwijnt denk ik uw probleem vanzelf. Als u nog niet overtuigd bent, laten we dan straks erover verder praten. Dan ga ik nu naar een volgende vraag. Maar u kunt mij nog even aanschieten na de vergadering. Dan praten we het even helemaal door. Ik geef u het woord.

### De heer Van Santen

Dank u wel. Dank u wel. Gert van Santen uit Wageningen. In mijn vorige heb ik voor de Wereldbank gewerkt en moest ik kijken op lange termijn wat er met investeringen gebeurde die wij maakten. U heeft zonet keurig uitgelegd waarom er in eerste instantie naar Captin is gekeken en pas later naar Euronext. De bank was nog niet klaar om eerst meteen naar Euronext te gaan. Mijn vraag is: kunt u als SAAT-bestuur gaan kijken als er een introductie bij Euronext plaatsvindt welke strategieën of welke alternatieve ontwikkelingen zich zouden kunnen voordoen en in hoeverre het mogelijk is om op die mogelijkheden in te spelen? Dat is dus niet op korte termijn, maar vooral op langere termijn: wat is de strategie die Triodos wil ontwikkelen om op Euronext op een redelijke manier te kunnen functioneren en ook om na te gaan in hoeverre het mogelijk is of je de kans loopt dat er mensen zijn die op een gegeven moment de bank willen overnemen.

### De voorzitter

Ah. Oké. Dat laatste is natuurlijk wel een heel specifieke route. Als die zich zou voordoen, dan is dat niet per se dramatisch of verkeerd, maar dan heeft SAAT natuurlijk wel de beschermingsrol te spelen, u allen denk ik wel bekend, die het ons mogelijk zou maken, als het bod vijandig wordt beoordeeld, om het stemrecht wat u allen nu gegund is weer naar ons toe te halen en uit te oefenen. Niet zonder een uitvoerige toelichting daarop, maar dat is nou precies de kern van die beschermingsconstructie. Dus die waarborg is er en wat mij betreft blijft die er ook onder alle omstandigheden. De andere vraag die u stelt over de algemene strategische ambities van de bank... Een hele interessante vraag. Daar gaan wij natuurlijk niet op reageren of op antwoorden, maar ik ben het met u van mening dat het heel goed zou zijn als de bank deze gelegenheid zou aangrijpen om ook daar nog eens iets over te zeggen, hoe ze die toekomst ziet. Ik kan me niet anders voorstellen dan dat de bank daar ook zelf over nadenkt en er een mening over heeft. Dus ik zou willen voorstellen dat we dat punt ook doorschuiven naar de BAVA zelf. Ik wil ook graag mede namens een aantal van u, denk ik, de bank eraan herinneren bij die vergadering en dan hoop en verwacht ik een goede reactie. Dank u wel. Zijn er nog verdere vragen over dit... Ja, achter in de zaal zie ik nog iemand.

### De heer Schimmel

Ik ben Peter Schimmel uit Utrecht.

### De moderator

Mag ik heel even tussenkomen als moderator? Ik zie dat een mevrouw al vanaf het begin van de vragenronde aan het wachten is, dus ik zou haar even voorrang willen geven.

### De voorzitter

Kijk, daarom is Lieve nou zo'n onmisbare partij. Ja.

*Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

Mevrouw Rubens

Dank u wel. Ik ben Maria Rubens uit Kalmthout, ook deelnemer van het collectief in België. Ik heb een kanttekening bij de beschrijving in de statuten. Ik denk dat het punt 4.a.a is waar de hele trits wordt opgenoemd waar de bank voor zorg gaat dragen. Het eerste woord is “kapitaalverschaffers”. Wij zouden graag zien dat daar “certificaathouders” op zijn minst bij komt of in plaats van. Dat is eigenlijk de vraag. We hebben een beetje het gevoel dat het woord “certificaathouders” eruit verdwijnt. Dat zou... Dat geeft geen prettig gevoel.

De voorzitter

Ja, ik... Dank. Ik had het gezien. Ik hoor uw vraag. Maar in alle eerlijkheid, u bent de kapitaalverschaffer. Zo simpel is het gewoon.

Mevrouw Rubens

Ja. Dat vinden wij ook, maar het woord is misschien ook belangrijk.

De voorzitter

Misschien. Maar de inhoud is toch wel het allerbelangrijkst en over de inhoud kan echt geen enkel meningsverschil bestaan. U bent de kapitaalverschaffer, wat er ook komt. Ik zal uw verzoek doorgeven, of dat nog gewijzigd kan worden. In alle eerlijkheid, dat lijkt me een heel gedoe. Maar ik zal de bank vragen ook nog eens expliciet te bevestigen dat daarmee certificaathouders worden bedoeld.

Mevrouw Rubens

Oké. Dank u wel.

De voorzitter

Even kijken. Dan had ik nu al prematuur...

De moderator

We hebben ook nog een aantal vragen online.

De voorzitter

Ja. Laten we eerst even ene paar online vragen doen.

De moderator

Ja, oké.

De voorzitter

Dan geef ik u het woord.

De moderator

Een vraag van de heer Baï uit België, Brussel denk ik. Een basisregel van beleggen is om nooit te beleggen in een product dat je niet begrijpt. De uitleg die Triodos heeft gegeven over de verhuizing naar Euronext en de voorgestelde statutenwijzigingen maken het niet mogelijk om de ins en outs van deze verandering te begrijpen. Denkt u niet dat certificaathouders bij gebrek aan opheldering deze wijzigingen voorzichtigheidshalve moeten afwijzen? Dat is de eerste vraag.

De voorzitter

Zal ik die maar even beantwoorden? Daar heb ik in alle eerlijkheid nou juist wel mijn best voor gedaan, om in ieder geval de certificaathouders, kennelijk ook deze, die het gesprek volgen,

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

voldoende voor te lichten. Wie dat nog niet overtuigend vindt of resterende vragen heeft kan ze hier stellen of tijdens de vergadering. Maar ik zou het bijzonder betreuren als op grond van dit argument plotseling certificaathouders zich afwachtend zouden opstellen, terwijl onze overtuiging echt is dat dit een beslissing is die gevraagd wordt, die de bank ten goede zal komen.

### De moderator

Dank u. Een tweede vraag van de heer Zwaan uit Scharsterbrug, Nederland. Eerder heeft de bank aangegeven geen nieuwe certificaten uit te geven. Begrijp ik goed dat er nu wel nieuwe aandeelcertificaten uitgegeven gaan worden? Loop ik het risico dat mijn certificaten of aandelen gaan verwateren?

### De voorzitter

Voor zover mij bekend is het niet de bedoeling om bij deze gelegenheid nieuwe aandelen of certificaten uit te geven, maar het tweede agendapunt dat we zo gaan bespreken houdt daar wel verband mee. Dus naar de toekomst toe wordt het niet uitgesloten. Daar komen we straks nog iets uitgebreider over te spreken. Dat is niet per se slecht nieuws, want in het verleden waren er ook nogal wat certificaathouders die uitkering van dividend in certificaten op prijs stelden. Nou, alleen al als je dat wil doen moet je nieuwe certificaten kunnen uitgeven. Maar we komen daar zo meteen uitgebreider op terug.

### De moderator

Dan een vraag van de heer Ruiz López uit Spanje. Hoe zal de relatie met Captin zijn en de waarde, de prijs, van de certificaten die nu op het MTF-platform staan?

### De voorzitter

Dat is een technische vraag, maar ik verwacht niet anders dan dat op enig moment die relatie wordt verbroken en in één keer het totale bestand wat daar dan ligt wordt overgeheveld in de richting van de beurs. Maar de precieze technische details daarvan ken ik eerlijk gezegd niet. Dat lijkt me dan toch ook, als dat echt een belangrijk punt is, typisch een punt dat aan de bank voorgelegd moet worden op 23 oktober. Ik kijk nog even naar de eerste rij. Ja, ik krijg gelukkig een bemoedigend knikje. Ik had nog een vraag gezien daarachter in de zaal. Excuus dat ik u heb laten wachten.

### Mevrouw Van Dijk

Geen probleem. Ik ben Ada van Dijk uit Rotterdam, eigenaar van Tijdo B.V. Ik heb een vraag over transparantie. Ik wil weten of de SAAT ingeschat heeft wat het hele verhaal met Captin qua kosten heeft opgeleverd en bij wie dat in rekening wordt gebracht.

### De voorzitter

Het heeft zeker kosten opgeleverd. Dat leidt geen enkele twijfel. Die dingen gaan niet gratis. Dat had u denk ik ook niet verwacht. Het precieze bedrag ken ik niet. Maar dat moet terug te vinden zijn, zo niet in het jaarverslag dan toch wel door ernaar te informeren. Maar die kosten, vrees ik, zijn gemaakt. We kunnen daar verder weinig aan toe- of afdoen. We kunnen hoogstens betreuren dat het resultaat zo teleur heeft gesteld.

### Mevrouw Van Dijk

Ja, ik stel prijs op transparantie op dat gebied.

### De voorzitter

Nee, maar die gun ik u van harte. Ik kan u alleen dat bedrag gewoon niet bieden. Ik zou het graag doen, maar ik weet het gewoon niet. Nog een vraag? Ja, gaat uw gang.

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

### De heer Verhaar

Mijn naam is Pieter Verhaar uit Leiden. Tot nu toe kon je dus via Triodos Bank handelen op de zogenaamde onderliggende fondsen, Fair Share, Triodos Groenfonds, maar je kon dus niet de certificaten verhandelen. Moet dat statutair ook nog aangepast worden, dat de bank eventueel... Dat de certificaathouders alles weer terugbrengen bij Triodos Bank en dat je Triodos Bank de opdracht kan geven te kopen of te verkopen of dat dat allemaal bij derde banken moet. Je bent dus gewend om dat dus via Triodos te kunnen doen. Certificaten weet ik niet. Maar ik denk niet dat dat in de statuten staat en dat dat misschien ook gelijk aangepast moet worden.

### De voorzitter

Ik kijk weer even nerveus naar de eerste rij. Het antwoord op de vraag is: nee, het is niet nodig de statuten verder te wijzigen. U vraag vind ik ook een lastige. Ik houd u het antwoord even ten goede, als u het niet erg vindt. Ik moet het even precies uitzoeken.

### De heer Hurts

Voorzitter, dit is al op een vorige vergadering van aandeelhouders aan de orde geweest. Toen hebben verschillende certificaathouders ook deze vraag gesteld. Wat wij daarvan begrepen hebben is dat het antwoord van de bank was: "Nee, wij kunnen niet zelf als broker optreden, dus u kunt niet bij Triodos Bank zelf handelen in aandelen."

### De voorzitter

Ah, als dat de vraag is... Excuus. Ja.

### De heer Hurts

Dat moet u bij een andere aandelenbroker doen. De reden daarvoor schijnt te zijn dat Triodos niet is aangesloten op de infrastructuur van Euronext.

### De voorzitter

Ja. Ja, klopt.

### De heer Hurts

Dan zouden ze dus een aparte aansluiting op Euronext moeten nemen, alleen om dit te faciliteren. Dat schijnt wel veel gedoe te zijn. Maar heel veel certificaathouders hebben hier vragen over, dus ik denk wel dat het goed is dat de bank dat ook heel duidelijk adresseert.

### De voorzitter

Lijkt mij ook. Excuus. Ik had uw vraag niet goed begrepen, maar dit is het correcte antwoord.

### De heer Verhaar

Misschien als aanvulling op de eerste twee vragenstellers, wat betreft dus de presentatie van het geheel. We kunnen natuurlijk niet direct van de intrinsieke koers die we destijds hadden, van € 89... Maar in ieder geval kunnen we bij de opening toch een openingskoers... Wilt u dat eens overwegen of voorleggen?

### De voorzitter

Ja, ik ga daar niet over. Ik ga daar niet over. Maar u moet... Ik noteer wat u zegt. Ik ga daar niet over. U realiseert zich waarschijnlijk ook wel dat de intrinsieke waarde van een aandeel vaak heel ver af kan liggen van de koers waartegen verhandeld wordt. Dat is bij de meeste banken een groot deel van de tijd ook echt een percentage ervan dat kleiner is dan 100. Daar moeten we mee leren leven. Maar een enkele keer is het ook niet zo. Het is gewoon echt in handen van de markt. Maar ik hoop met u dat er

*Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

een mooie openingskoers tot stand zal komen. Ja. Nog een vraag daar, nog een vraag daar. Dan wil ik eigenlijk proberen verder te gaan. Ik geef u het woord.

De heer Van Haaften

Karel van Haaften, Zwolle. De garantie voor de duurzaamheid van de bank... Kijk, die certificaathouders, dat was natuurlijk duidelijk een garantie voor het vasthouden van de duurzame missie van de bank. Dat verdwijnt nu door de notering aan Euronext. Nu maakte u net de opmerking dat in geval van een vijandige overname... Triodos is natuurlijk maar een hele kleine speler in de financiële eurowereld. In het geval van een vijandige overname, kunt u alle – wat is het? – stemmen van certificaathouders terugnemen.

De voorzitter

Stemrechten. Ja.

De heer Van Haaften

Ik wist dat niet. Is dat reëel? Kan dat zomaar?

De voorzitter

Ja.

De heer Van Haaften

Of moet iedereen daar weer mee instemmen?

De voorzitter

Nee.

De heer Van Haaften

Dat kan in één keer?

De voorzitter

Ja. Niet zomaar hoor.

De heer Van Haaften

Dat is handig. Nu maakte u nog een opmerking. Er kunnen nieuwe aandelen worden uitgegeven. Dat zijn niet aandelen aan certificaathouders.

De voorzitter

Dat hangt ervan af.

De heer Van Haaften

De omvang van de financiële wereld is natuurlijk heel anders dan die van Triodos.

De voorzitter

Zeker.

De heer Van Haaften

Die omvang... Die verhouding tussen certificaathouders en andere aandeelhouders kan binnen de kortste keren totaal veranderen.

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

### De voorzitter

Zeker.

### De heer Van Haften

Zijn er in dat geval op de een of andere manier nog garanties dat Triodos zijn duurzame missie kan handhaven? Ik heb gezien, Triodos wordt nu een B Corporatie. Er moeten een paar mooie formuleringen in de statuten komen over het beleid, maar dat is natuurlijk boterzacht. Dus zijn er nog meer garanties dat Triodos zijn duurzame missie kan blijven houden, uitvoeren?

### De voorzitter

Dank u wel. Ik denk dat het een punt is wat meer certificaathouders zal bezighouden. Laat ik er dit over zeggen. In de eerste plaats toch nog maar even: die B Corp is niet niks. Wat daar staat is denk ik... U mag het boterzacht noemen, maar het zijn denk ik intenties die we allen onderschrijven. Maar de praktijk van de bank... Hoe is de praktijk van de bank? De praktijk van de bank is zoals elke vennootschap, dat de Raad van Bestuur het beleid bepaalt en met enige regelmaat informeert bij aandeel- of certificaathouders wat ze ervan vinden. Die verantwoording moet een bedrijf – en Triodos doet dat ook – buitengewoon serieus nemen. Als u het jaarverslag raadpleegt, dan zult u daar een uitgebreide beschrijving tegenkomen van wat de bank het afgelopen jaar gedaan heeft en hoe dat aansluit bij de missie die u en mij dierbaar is. Als u dat niet bevalt, dan hebt u ook inmiddels zelf stemrecht en kunt u naar een aandeelhoudersvergadering toe gaan om uw ongenoegen kenbaar te maken en daar een krachtige en niet-vrijblijvende discussie over te voeren. Dat is nu zo en dat blijft zo. In die zin verandert er niet zoveel. Het enige wat ik kan constateren is dat in mijn beleving de Raad van Bestuur de afgelopen jaren zich heel goed aan het oorspronkelijk mandaat heeft gehouden. Maar de bijsturing en de garantie die u vraagt is niet veel meer dan dat ik u nu bied. In de praktijk denk ik dus voldoende, maar dat is het dan toch ook. Ik hoop zelf dat we nu de bank naar de beurs gaat ook die beursgang kunnen benutten als een stap in het recreëren van wat toch Triodos altijd heeft gekenmerkt, de notie dat er een gemeenschap van betrokkenen was, een community in goed Nederlands, die de bank kritisch volgde, ondersteunde en die bestaat uit de kapitaalverschaffers, certificaathouders, maar ook uit andere partijen in de omwereld van de bank. Het zou mij een heel goede zaak lijken als we proberen bij deze gelegenheid die gemeenschap weer tot leven te brengen, nieuw leven in te blazen. Vanuit zo'n gemeenschap kan natuurlijk heel effectief gebeuren wat u bepleit, namelijk de bank positief, maar wel kritisch volgen. Ik zag daar nog een vraag. Dat is dan denk ik de laatste. Zijn er nog digitale? Ik kom zo bij Lieve terug. Ja, ga uw gang.

### De heer Middel

Reint Middel uit Bunnik. Ik begrijp dat u macht hebt, maar hoe groot is de macht? Kan de bank zelfstandig zijn koers bepalen, onafhankelijk van SAAT, en hoe is de verhouding met de andere aandeelhouders? Is er daar enig overzicht over?

### De voorzitter

Zeker. Zeker. Dat kan ik u precies uitleggen. Onze macht is zeer beperkt. Dat is mijn korte samenvatting. Dat heeft alles te maken met het feit dat u inmiddels als certificaathouders stemrecht hebt in de AVA. Ooit was het zo dat SAAT namens u allen sprak. Dat was andere koek. Toen hadden we inderdaad in die zin heel veel macht. Toen probeerden we die zorgvuldig uit te oefenen. Voor mijn tijd. Nu is dat echt niet meer zo. Dus voor zover wij macht hebben ontlenen we die aan de mandaten die u ons verstrekt. Dat zal een bescheiden aandacht zijn als percentage, als het verleden ons niet bedriegt. Dus de macht is nu verspreid over een grote groep, u allen, niet hier aanwezige certificaathouders en de nieuwe certificaathouders die erbij komen na de beursgang. Die hebben de macht. Voor zover die macht toekomt aan die groep komt die aan dat grote gezelschap toe, met SAAT als een betrekkelijk kleine speler daarbinnen. Ik kijk om me heen. Nog één digitale vraag, begreep ik.



## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

### De moderator

Ja, een vraag van de heer Kwerk. Eerst komt er een rekensom. Het dividend van € 4,07 is 75% van de winst. Dus de winst van Triodos per certificaat is € 5,43. Uitgaande van de gemiddelde price-earningsverhouding voor Europese banken van 6,5, geeft dit een indicatieve prijs op Euronext van € 35. Certificaathouders hoeven dus geen enorme koersverbetering te verwachten alleen door de notering op Euronext. De koers zou verbeteren als en wanneer Triodos haar winst verhoogt, wat een langetermijnproject is. Ik hoop dat certificaathouders in de zaal zullen accepteren dat de originele certificaatprijs, die lang geleden is vastgesteld, zelf te ambitieus was en dat Euronext de enige manier is om enige stimulans te krijgen om de winst en dus de prijs van certificaten te verbeteren. Dat zal niet gebeuren als we ons niet bij Euronext aansluiten. Geen vraag, maar een statement.

### De voorzitter

Ja, wat is dan de vraag? Nou goed, het statement is met u gedeeld en dat kan ik in ieder geval in grote lijnen wel herkennen. We zullen moeten afwachten hoe die koers-winstverhouding voor Triodos wordt. Zo simpel is het. Ik hoop met u dat het een gunstige zal zijn. De bank moet daar hard aan werken. Wij hebben onszelf bij eerdere AVA's ook wel uitgesproken over een scherp toezicht op kosten. De kosten van de bank zijn relatief hoog, toch weer iets gestegen de laatste tijd. Nou, de bank realiseert zich dat heel goed, maar daar moet echt aan gewerkt worden. Dat gebeurt ook. De bank moet natuurlijk ook in zijn duurzame profiel op zoek gaan naar profijtelijke activiteiten. Ik kan me niet anders voorstellen dan dat de bank dat zelf ook wil. Dames en heren, ik ga dit agendapunt... Ach, neem me niet kwalijk. Ja, u had nog... Ga uw gang.

### De heer Hoogewoud

Ferdinand Hoogewoud uit Houten. Toch even summier het vertrouwen... Voorbereiding op Euronext is dat de bank vertrouwen opbouwt in de markt en bij eventuele potentiële beleggers, maar niet minder ook bij degenen die nu beleggen in Triodos Bank. Twee vragen. Of één vraag en iets om mee te geven. Is voorafgaand aan het feit dat de voorstellen en de toelichting gepubliceerd zijn nog overleg gepleegd in conceptvorm met SAAT daarover? Kunt u dat...

### De voorzitter

Nee.

### De heer Hoogewoud

Oké. Dat zou misschien wel jammer in die zin zijn. Anderzijds denk ik: als je juist vertrouwen in de markt wil vergroten, is het denk ik toch heel lastig dat ik nu moet constateren dat op twee belangrijke punten dat niet gebeurt eigenlijk in het huidige beleid, door én een te summiere toelichting te geven op zulke belangrijke punten én op het laatste moment een voorstel terug te moeten trekken. Ik denk: als Raad van Bestuur van een bank is het van belang dat je juist dit soort dingen uitstekend op orde hebt.

[applaus]

### De voorzitter

Genoteerd. Mijn "nee" was heel kort, maar verdient een klein voetnootje, namelijk dit: dat wij ook zelf hebben gezegd en ook wel in deze vergadering hebben gezegd: "Wij willen eigenlijk vanaf het moment dat we onder het nieuwe regiem vallen ook niet in een positie belanden dat wij dingen weten die andere certificaathouders ook graag zouden willen weten, maar nog niet weten." Dus wij willen eigenlijk alleen bij hoge uitzondering een vertrouwelijk voorgesprek met de bank voeren over kwesties die lopen en we doen dat eigenlijk alleen maar als governancekwesties aan de orde zijn die ook ons raken. Die zijn er natuurlijk wel. Die hebben we bijvoorbeeld bij een eerdere vergadering vrij uitgebreid behandeld. Dan is het eigenlijk onvermijdelijk. Maar eigenlijk bij alle andere kwesties willen wij geen

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

voorsprong kunnen nemen op wat certificaathouders in het algemeen ook te weten komen. Dat is eigenlijk de achtergrond van waaruit dat “nee” misschien toch niet zo onbegrijpelijk is. In ieder geval, we zijn niet geraadpleegd. Dank u wel. Ik ga nu met u naar het tweede punt wat onze aandacht vraagt en dat is die kwestie over verlaging geplaatst kapitaal, het verlagen van de nominale waarde per aandeel van Triodos Bank naar € 1. Dat is ook een ingewikkeld ding. Als het echt ingewikkeld wordt, dan kijk ik graag naar mijn medebestuurders. Ik heb Tarique Arsiwalla bereid gevonden om de toelichting op dit onderwerp voor zijn rekening te nemen, dus ik geef hem graag het woord.

### De heer Arsiwalla

Dank je wel, Alexander. Ja, ik sprak zojuist bij de koffie al iemand die geschrokken was, omdat die inderdaad de nominale waarde van € 1 per certificaat of eigenlijk onderliggend aandeel zag staan. Ik neem de uitdaging op me om te proberen in niet al te veel woorden uit te leggen wat er nou eigenlijk gaande is, waarom deze verlaging plaatsvindt, wat het voordeel ervan is en ook natuurlijk wat SAAT ervan vindt. Misschien is het als eerste denk ik goed om even dat begrip “nominale waarde” uit te leggen. De nominale waarde van een aandeel staat eigenlijk volledig los van de marktwaarde of de handelswaarde van in dit geval de certificaten zoals u ze kent. Het zijn eigenlijk hele gescheiden termen. De nominale waarde is iets wat in de tijd dat de aandelen uitgegeven zijn, dus vele jaren terug, vastgesteld is, ook ten behoeve van de boekhouding en de balans van Triodos. Dus die stond op € 50 per aandeel en dat is op dit moment nog steeds het geval. Nou, het voorstel dus om die € 50 per aandeel omlaag te brengen naar € 1 per aandeel wordt automatisch als dat doorgaat gecombineerd... Dus dat is een verlaging eigenlijk van dat geplaatst aandelenkapitaal, van € 50 naar € 1. Die wordt eigenlijk... Tegelijkertijd wordt er een verhoging gedaan van de agioreserve – dat is ook weer zo'n ingewikkelde term – die ook weer op de balans staat. Beide, zowel het geplaatste kapitaal, wat ik net zei, als de agioreserve, zijn onderdeel van het eigen vermogen van de bank. Dus de een gaat met deze actie omlaag en de ander gaat met dezelfde waarde omhoog. Dat betekent dat het eigen vermogen van de bank, de intrinsieke waarde van de bank, ongewijzigd blijft met dit voorstel. Ik denk dat dat alvast allereerst heel belangrijk is voor u en als zodanig dus ook niet direct invloed heeft op de waarde van het certificaat, de handelsprijs of iets dergelijks. Nou, dan komt natuurlijk automatisch de vraag: waarom wordt dit dan voorgesteld? Het idee van deze wijziging is om extra flexibiliteit naar de toekomst te creëren om nieuwe aandelen uit te geven. Er zijn twee redenen waarom je nieuwe aandelen zou kunnen uitgeven of willen uitgeven in de toekomst. Dat is enerzijds om nieuw kapitaal op te halen. Op dit moment zijn er bij ons in ieder geval ook geen plannen daarvan bekend, maar je hebt wel de mogelijkheid daartoe. Dat is de eerste reden. De tweede reden is dat je... Dat heet dan stokdividend. Dat is ook weer zo'n mooi woord. Dat is eigenlijk dividend uitkeren, in plaats van cash, contant, zoals u dat gewend bent; dat te veranderen naar certificaten uitkeren. Die zaken kunnen op dit moment wel, maar omdat we dus nu te maken krijgen – wat we eigenlijk al hebben – een variabele handelsprijs, is het belangrijk dat je die twee zaken, kapitaal ophalen of stokdividend uitkeren, ook in de toekomst altijd kan blijven doen, zelfs als ooit de handelsprijs omlaag zou gaan. Niet dat we dat nu verwachten, maar om die situatie voor te zijn is het dus belangrijk dat je de nominale waarde wat omlaag brengt. Je kunt namelijk niet nieuwe certificaten of nieuwe aandelen uitgeven als de koers op dat moment lager is dan die nominale waarde, die op dit moment op € 50 staat. Dus het is meer een voorzorgsmaatregel naar de toekomst toe dat de bank altijd nieuw kapitaal kan blijven aantrekken of om nieuw stokdividend, als dat gewenst is, te kunnen uitgeven. Het biedt dus extra flexibiliteit naar de toekomst toe, ook in de nieuwe situatie, als we op Euronext genoteerd zijn. Nou, wat vindt SAAT nou eigenlijk van dit voorstel? Nou ja, omdat het meer flexibiliteit biedt voor de bank, zien wij in basis geen bezwaar om deze stap te zetten. Waarom dan die € 1? Daarover kun je ook een vraag over hebben. Daar hebben wij ook naar gekeken. We zien ook dat dit meer gebeurt. Als je kijkt naar beursgenoteerde bedrijven... Heel specifiek heb ik ook nog gekeken naar ING, natuurlijk een andere bank in Nederland. ING heeft haar aandelen staan op € 0,01 geplaatst kapitaal, dus € 0,01 per aandeel. Dat is duidelijk dus ook veel lager dan de handelsprijs op dit moment. Dat

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

geeft ook weer aan dat die twee zaken volledig van elkaar gescheiden zijn. Dus eigenlijk dat allemaal overnemende zijn wij als SAAT voornemens om ook dit voorstel in de aankomende BAVA te ondersteunen. Ik hoop dat ik het enigszins helder heb uitgelegd. Anders heeft u nu de gelegenheid om vragen te stellen. Ja.

### De voorzitter

Dank je wel. Dank aan Tarique Arsiwalla voor zijn toelichting. Ik zie de heer Hurts omhoog springen en ik geef hem graag het woord.

### De heer Hurts

U geeft een duidelijke uitleg. Dank daarvoor. Ik denk dat de certificaathouders er recht op hadden dat de bank die uitleg had gegeven. Als ik u een bloemlezing zou geven van wat wij bij onze stichting aan vragen hebben binnengekregen naar aanleiding van dit voorstel, dan beantwoordt u nu een aantal van die vragen, maar het is natuurlijk te gek voor woorden dat we straks naar een vergadering gaan op 23 oktober waar we in de vergadering pas het antwoord op die vragen gaan horen. Wat krijgen wij zoal te horen? "Waarom wordt dit eigenlijk voorgesteld?" U geeft een paar goede redenen, maar in de toelichting van de bank zijn die nauwelijks te vinden. "Waarom wordt dit nu voorgesteld? Moest dit per se op dit moment?" Ik ben het met iedereen die er tot nu toe iets over gezegd heeft eens dat dit waarschijnlijk een goede zaak is om te doen. Ook wij zijn er als stichting dus niet tegen, dat dit gebeurt, maar we gaan niet zomaar onze achterban adviseren om hier voor te stemmen als we niet eerst een duidelijk verhaal krijgen waarin antwoord wordt gegeven op deze vragen. Nou, u gaf het net al aan, waarom is er een verlaging van € 50 naar € 1? De bank zegt: "Het is gebruikelijk in de markt." Hoe makkelijk is het dan om een paar voorbeelden te geven van relevante andere ondernemingen die met Triodos Bank te vergelijken zijn, waar je even van zegt: "Bij deze bank is het zus, bij die is het zo, bij die verzekeraar is het zo." Dan hebben we ook een beeld van of dat nou zo gebruikelijk is in de markt. Nu moeten we maar op de blauwe ogen van de bank geloven dat dit allemaal waar is. "Welke gevolgen ondervinden de certificaathouders hiervan?" Die vragen krijgen we heel veel. U geeft er een goed antwoord op, maar de bank niet. "Wat betekent deze beslissing voor de reputatie van de bank?" "Wat zijn ervaringen met eerdere ondernemingen die dit al gedaan hebben, die hun oorspronkelijke nominale waarde sterk hebben verlaagd? Had dat gevolgen?" Er is misschien een heel goed antwoord op te geven, maar zeg er dan iets over. Ik denk dat heel veel van de certificaathouders als eerste reactie toen ze dit voorstel lazen dachten: is dit geen diefstal? Nou, die vraag kan je zien aankomen. Daar kan je dus proactief antwoord op geven. "Nee, het is geen diefstal. Het is een administratieve operatie." Leg het dan uit! Dit is de reden waarom wij eigenlijk als stichting gezegd hebben in onze nieuwsbrief van 2 oktober: "Wij gaan hierover kritische vragen stellen in de vergadering van aandeelhouders." Ik hoop dat SAAT dat ook doet, want volgens mij zitten we verder op dezelfde lijn. Wij zullen ons standpunt uiteindelijk laten afhangen van de kwaliteit van de toelichting die de bank dan alsnog geeft. Maar zoals meneer Albrechts net al aangaf, degene die aan SAAT een volmacht willen geven om te stemmen in de vergadering, die kunnen niet wachten op de antwoorden die de bank gaat geven op de 23<sup>e</sup>. Vandaar dat wij hebben aanbevolen: als je dan een volmacht aan SAAT wil geven en je wil daar een steminstructie bij doen, laat dat dan maar een blanco stem zijn. Dan beïnvloedt die in ieder geval niet de uitslag van de stemming en dan kunnen degenen die wel het antwoord van de bank horen op 23 oktober beslissen of ze dat overtuigend genoeg vinden om "ja" of "nee" te zeggen. Een slecht voorstel vinden we het niet. We vinden het wel buitengewoon slecht toegelicht. Dank u wel.

### De voorzitter

Dank u wel. Ik zou bijna zeggen: wat is de vraag? Maar die begrijp ik geloof ik ook wel. Voor zover ik hem begrijp; kijk, het is helemaal aan u om natuurlijk uw achterban voorstellen te doen en suggesties te doen. Ik hoop eerlijk gezegd dat toch certificaathouders die het verhaal zojuist hebben gehoord en

*Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

het vervolg daarop hebben meegemaakt wel bereid zullen zijn om ook voorafgaand aan de vergadering SAAT te steunen, als ze dat überhaupt zouden willen, in het uitbrengen van een positieve stem, maar we zien hoe het afloopt. Ik hoop oprecht dat we hoe dan ook, linksom of rechtsom, zullen uitkomen bij brede certificaathouderssteun voor de beursgang zelf, want dat is toch uiteindelijk de kern waar het om gaat. Nogmaals veel dank voor de toelichting. Ik kijk even naar de zaal. Ja, ik zie nog iemand staan. Ga uw gang. Verschillende zelfs. Eerst de heer Albregts nog even.

De heer Albregts

Ja, ik heb een vraag die raakt aan de...

De voorzitter

De heer Albregts, zeg ik nog even, hè?

De heer Albregts

Ja. Albregts, certificaathouder uit Maasmechelen in België, maar ook namens het Belgisch collectief. Ik heb een vraag in verband met die overgang naar een referentiewaarde van € 1 en de opdracht van de SAAT om de bank te beschermen.

De voorzitter

Ik verstond u even niet.

De heer Albregts

Ja, ik ga hier iets aan doen. Ik zie ook al mijn Nederlandse... Nederlanders zijn gewoonlijk wat groter dan Belgen, maar zelfs ik moet mij hier bukken.

De voorzitter

Dat is uw conclusie hoor.

De heer Albregts

Nederlanders zijn ook handiger, dat merk ik.

De voorzitter

Dat spreek ik niet tegen.

[geroezemoes]

De heer Albregts

Ja. Nee. Ja, ik heb hem, denk ik. Oké. Even kijken. Het gaat over wanneer we dus akkoord gaan, dat een certificaat nog geen € 1 waard is, dan is dat om de mogelijkheid...

De voorzitter

Nee, nee, nee. Ik onderbreek u. Dat is echt een heel verwarrende formulering. De waarde van het certificaat wordt op de beurs bepaald. De nominale waarde zal dan € 1 zijn. Dat zijn echt verschillende dingen.

De heer Albregts

Dank u wel. We kunnen er alleen maar wijzer van worden. Maar nu komt mijn vraag. Als die waarde daar is; dat heeft dus inderdaad de functie om in de toekomst kapitaalaandelen dus weer te kunnen uitgeven, nieuwe aandelen te kunnen uitgeven, om de bank terug te laten groeien. Maar met het uitgeven van nieuwe aandelen zijn er wel wat mogelijkheden. Ik wou even stilstaan bij de private of

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

institutionele plaatsing van nieuwe aandelen. Een onderneming eenmaal op de beurs kan dus nieuwe aandelen uitgeven, maar die niet noodzakelijk toegankelijk maken voor het grote publiek. Ze kan met andere woorden een selectie maken en een paar partijen uitnodigen om die te kopen voor een prijs die de bank dan voorstelt. U voelt de achtergrond van mijn vraag, want daar wordt de deur opengezet voor nieuw groot eigenaarschap van onze aandelen en ja, ik wou eens graag weten: hoe staat de SAAT daartegenover? Ze hoort de missie te bewaken en te zorgen dat het eigenaarschap van de bank in de juiste handen blijft. Dus ik kijk nu wel uit naar uw antwoord.

### De voorzitter

Dank u wel. Maar ik denk dat ik niet veel meer kan doen dan u vragen deze zorg te delen met de Raad van Bestuur van de bank, want die moet daar iets van vinden. Ik begrijp overigens uw zorg heel goed. Ik denk dus dat de bank daar iets over zou kunnen en willen zeggen, maar SAAT, dat hoeft ik u denk ik niet uit te leggen, is daarbij niet de handelende partij. Dus ik noteer uw vraag. Ik zal ervoor zorgen dat die aan de bank gesteld wordt. Als u aanwezig bent, dan kunt u hem ook zelf stellen en dan ben ik met u benieuwd naar het antwoord. Even kijken.

### De heer Albregts

Mag ik daar iets aan toevoegen? Alexander, mag ik daar iets aan toevoegen?

### De voorzitter

Maar natuurlijk.

### De heer Schoors

Mocht de plaatsing van dien aard zijn dat het neerkomt op een overname van de bank, dan heeft de SAAT natuurlijk wel een rol te spelen, zoals eerder uitgelegd. Als dat de ondergrond van uw vraag was.

### De voorzitter

Ja, ja, ja. Dat is ook wel een extreem scenario, maar goed, het kan natuurlijk op een veel bescheidener manier...

### De heer Hurts

Het blijft toch zo: de bank geeft aandelen uit. SAAT blijft de enige aandeelhouder. Tegenover die nieuwe aandelen die worden uitgegeven, geeft SAAT certificaten uit. Dat verandert toch niet? Er worden geen aandelen op Euronext genoteerd. Dat worden certificaten.

### De voorzitter

Dat is zeker. Ja. Dat is juist. Dat is juist.

### De heer Hurts

Dus ik denk dat een plaatsing van certificaten buiten de beurs om niet zomaar gaat. Dan komt inderdaad de beschermingsfunctie van SAAT in het geding. Als dat grote partijen worden die iets gaan doen, dan moet u uw beschermingsrol gaan spelen, lijkt mij...

### De voorzitter

Nou, dan is het... Ik zit nu even te denken. Ik denk dat u gelijk hebt en dat dat zou kunnen betekenen dat eigenlijk elke vorm van emissie van nieuwe aandelen niet kan zonder in ieder geval in de huidige rolopvatting een betrokkenheid van SAAT. Ik kijk nog even... Eén seconde. Ik wil even weten: klopt dit, wat ik nu zeg? [*geroezemoes*] Volgens de eerste rij klopt het, maar we zullen het toch nog even heel precies uitzoeken en dan komt u daar een bericht van tegen op onze website<sup>iii</sup>.

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

### De heer Hurts

U vroeg net: “Heb je nog concrete vragen?” Ja, die heb ik ook wel. Dat is misschien wel een goede, ook voor SAAT, om in de BAVA aan het bestuur van Triodos te stellen. De uitgifte van nieuwe aandelen komt hier bij verschillende sprekers aan de orde. De bank heeft inderdaad gezegd: “Wij hebben op overzienbare termijn geen concrete plannen om nieuwe aandelen uit te geven. Het wordt nu slechts technisch mogelijk gemaakt.” Maar dan lijkt het me wel heel verstandig dat de bank nog eens een keer dat voornemen bevestigt, want heel veel mensen lezen die statutenwijziging die nu wordt voorgesteld van: “O, morgen worden de statuten gewijzigd en overmorgen gaan ze nieuwe aandelen uitgeven.” Als dat niet de bedoeling is denk ik dat het verstandig is dat de bank dat nog eens een keer klip-en-klaar duidelijk zegt. Daar kan SAAT ook toe bijdragen om dat...

### De voorzitter

Dat lijkt me juist. Zeker. Zeker. Zal ik doen. Dan lijkt het me ook goed – dat zeg ik dan ongetwijfeld ook wel mede namens u – dat bij diezelfde gelegenheid de bank nog eens uitlegt, als er in de toekomst tot uitgifte van nieuwe aandelen overgegaan zou worden, hoe dat proces is ingericht. Mocht het zo zijn dat SAAT in zijn huidige rolopvatting daar een rol bij heeft, dan zal dat daar blijken en dan is dat punt ook in één keer opgehelderd. Ja. Even kijken. Ik geef u het woord.

### De heer Van Santen

Dank u wel. Van Santen, Wageningen. Er zijn twee dingen. Er zijn aandelen in Triodos en er zijn certificaten.

### De voorzitter

Ja.

### De heer Van Santen

Er wordt gehandeld op Euronext in certificaten.

### De voorzitter

Ja.

### De heer Van Santen

De bank kan aandelen uitgeven. Als die aandelen op de een of andere manier uitgegeven worden, betekent dat dat de bank dan die certificaten ook uitgeeft? En is er een link tussen die aandelenprijs en de certificatenprijs? In de tweede plaats: wat gebeurt er als dit punt, specifiek het terugbrengen van de waarde van de aandelen van € 50 naar € 1 niet geaccepteerd wordt? Wat is de invloed daarvan op het opereren van de bank?

### De voorzitter

Het laatste lijkt mij relatief simpel, want dat zou betekenen dat er een reële mogelijkheid is, als het dus op € 50 blijft staan en de koers zou daaronder belanden en de voorspelling die u zojuist hoorde sluit dat in ieder geval niet uit; dan zou op dat moment de uitgifte van nieuwe aandelen onmogelijk zijn. Nou ja, ik heb al eerder gezegd: ik denk dat die flexibiliteit wenselijk is, dat dat ook in zekere zin het vertrouwen in de bank zeker niet zal beschadigen, eerder zal versterken. Daar hebben wij nogmaals geen enkel bezwaar tegen. Het precieze proces, waar u ook naar vroeg; daar aarzel ik even om daar een heel specifieke beschrijving van te geven, maar ik zeg u toe, zoals ik net al zei, dat wij de bank zullen vragen ons nog eens heel precies te duiden hoe dat zou verlopen, wie daarbij geraadpleegd respectievelijk besluitvaardig zijn. Dan hoort u dat en dan kunt u dat meewegen in uw stem op de 23<sup>e</sup>. Even kijken. Ik had nog een paar andere... Ja. Mevrouw.

*Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

De moderator

Daarna heb ik ook nog vragen online.

De voorzitter

Ah, oké. Ja.

Mevrouw Broersma

Iris Broersma uit Rotterdam. Ja, veel van wat ik had willen vragen is al aan de orde geweest. Dan gaat het heel erg over het plaatsen van nieuwe aandelen en daarmee het verwateringsrisico. Ja, dat is eigenlijk... Als we flexibiliteit willen vergroten, dan worden ook meteen twee opties gegeven waar die flexibiliteit relevant voor is. Enerzijds dus aandelenuitgifte met verwateringsrisico en een tweede wat aan de orde kwam was de mogelijkheid om stokdividend uit te geven ter vervanging van dividend in contanten, neem ik aan. Dus ook voor dat tweede punt is mijn vraag eigenlijk: die flexibiliteit die geboden wordt op deze twee punten door het aannemen van de wijziging, hoe verhoudt zich dat tot het beleid van de bank? In hoeverre is dat beleid op schrift gesteld? En ten tweede, hoe wordt er toegezien op de uitvoering van dat beleid? Ik realiseer me heel goed dat dit een vraag is die niet door SAAT beantwoord kan worden, maar door de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen. Met name dat laatste. Toezicht op de uitvoering van het beleid lijkt me in deze gewoon een heel belangrijk punt. Flexibiliteit betekent dat het alle kanten op kan. Welke kant vinden we dan wenselijk en hoe houden we toezicht op de wenselijke uitvoering daarvan?

De voorzitter

Ja. Dank u wel.

Mevrouw Broersma

Dit... Ja, sorry, geeft u eerst antwoord.

De voorzitter

Nou, dank u wel. Ik herhaal dan maar even mijn toezegging: ik vind het van belang dat de bank heel goed en gedetailleerd uitlegt hoe het met deze ruimte zal omspringen. Dat gaat gebeuren, denk ik te kunnen voorspellen, op de 23<sup>e</sup>, maar ik zal met u graag de bank van tevoren informeren over uw nieuwsgierigheid ter zake.

Mevrouw Broersma

Ja. Ja. Uitleggen is prachtig, maar dat is het uitleggen van beleid. Mijn vraag dus is in hoeverre dat beleid concreet op papier staat en op welke manier daar toezicht op wordt gehouden.

De voorzitter

Dat zal zeker op papier staan. U hebt gelijk als u zegt dat de Raad van Commissarissen in laatste instantie toezicht moet houden op de uitvoering. Maar het zal zeker op papier staan. Daar hoeft u geen zorgen... Trouwens, als dat er nog niet staat, dan komt het in het verslag van de vergadering en dan staat het op papier.

Mevrouw Broersma

Oké. Oké. Dat gaan we de 23<sup>e</sup> zien. Mag ik nog een vervolgvraag stellen?

De voorzitter

Ja.

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

### Mevrouw Broersma

Het kwam heel even aan de orde, de rolopvatting van SAAT, zoals die er nu uitziet. Ik kan me heel goed voorstellen dat een bestuur van vier mensen, als ik het goed heb, momenteel onderling sterk in gesprek is over met name die rolopvatting, nu er zoveel wijzigingen wellicht op het pad van SAAT, als enig aandeelhouder, komen. Ik ben eigenlijk heel benieuwd hoe binnen het bestuur in bredere zin gekeken wordt naar de rolopvatting en de mogelijke wijzigingen in de rolopvatting van SAAT, die ons allemaal vertegenwoordigt.

### De voorzitter

Ja, ik deel uw nieuwsgierigheid. Ik kan er dit over zeggen. Dat had ik eigenlijk later willen doen. Wij zijn inderdaad ook zelf bij ons te rade gegaan hoe onze rol in de toekomst ingevuld kan worden, nu inderdaad de klassieke rol om namens alle certificaathouders te spreken vervallen is. Dat is een hele grote en wezenlijke wijziging. Dat heb ik al een paar keer benadrukt. Wij zijn van plan om bij onze eerstvolgende vergadering... Dat kan ik u nu ook al wel zeggen. Die zal waarschijnlijk in de loop van januari plaatsvinden en nodig zijn, omdat er ook een aantal technische aanpassingen aan de kant van SAAT essentieel zijn om de beursgang te kunnen afronden. Dat wij die vergadering voornemens zijn om de discussie daarover te beginnen, in de eerste plaats met u allen. We zullen die discussie laten voorafgaan door een document waarin we in ieder geval een aantal richtingen duiden die ons interessant lijken. Dus ik onderken de vraag en het belang ervan. Ik vraag u even geduld.

### Mevrouw Broersma

Ik kijk er vol verwachting naar uit.

### De voorzitter

Even kijken. Dan had ik daar nog... Ja, ga uw gang. Dan kom ik bij de digitale vragen.

### De heer Hoogewoud

Ferdinand Hoogewoud, Houten. Toch even die vraag over de aandelenuitgifte. Is het ook nog mogelijk om wel in te stemmen met de nominale-waardeterugbrenging naar € 1, maar dan ook in de statuten op te nemen om aandelenuitgifte slechts te beperken tot stokdividend? Dat is als eerste misschien aan de orde om daarvoor te gebruiken. En dat als er nieuwe aandelen worden uitgegeven door de bank; dan hebben we binnen 48 dagen een vergadering met elkaar. Het zal het nooit zo als poep opkomen dat je binnen anderhalve maand opeens aandelen wil uitgeven. Dan kan er altijd nog een nieuwe statutenwijziging daarvoor plaatsvinden. Daarmee wordt er misschien ook heel veel gerustgesteld, want heel veel onrust en vragen gaan toch over: wat betekent die verwatering nou eigenlijk? Wie grijpt eventueel de macht? Wat klopt er wel of niet? U geeft zelf aan: "Het beleid van de bank is vooralsnog helemaal niet om nieuwe aandelen uit te geven. Het is eigenlijk helemaal niet aan de orde. Ik neem aan dat ze ook een langetermijnvisie hebben. Het is helemaal niet aan de orde." Waarom zal het dan nu toch teruggebracht moeten worden en kan je dat niet splitsen?

### De voorzitter

Ja, ik begrijp uw vraag, maar wat u vraagt is wel heel ingewikkeld, om daar nu nog eens een keer een nieuwe of een aparte statutenwijziging toe te voegen of de voorgestelde wijziging aan te passen. Ik denk dat dat hoe dan ook een ingewikkelde en lange weg is. Ik zou het echt ook even moeten verkennen om te kunnen beoordelen of het überhaupt begaanbaar is. Ik zou er echt de voorkeur aan geven eerst de bank eens de kans te geven u te informeren over hoe het met deze nieuwe mogelijkheid om zal springen. Dat krijgt dan ook echt wel een stevig karakter, doordat dat vastgelegd wordt, zo niet in de statuten dan toch in ieder geval in het verslag van de vergadering. Dat heeft ook een juridische status. Dus ik zou u willen voorstellen daar even op te wachten. Als uw zorg niet



*Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

verdwenen is, als u dat allemaal gehoord en verwerkt hebt, dan is wellicht zo'n vervolg denkbaar, maar toch niet voor die tijd.

Mevrouw... [#01.27.39]

Ik ben even in de war naar aanleiding van een opmerking van een andere vragensteller. Het gaat over aandelen van de bank en het gaat over certificaten van aandelen. Zijn ze er allebei?

De voorzitter

Er zijn nu certificaten en die certificaten, waarvan u denk ik er een aantal hebt, anders was u er niet, zullen te zijner tijd verhandelbaar zijn op de beurs.

Mevrouw... [#01.27.56]

Ja. Is er daarnaast nog een ander aandeel van de bank op de beurs?

De voorzitter

Zeker niet op de beurs. Nee.

Mevrouw... [#01.28.04]

Ongetwijfeld zullen in de toekomst meer certificaten van aandelen uitgegeven worden.

De voorzitter

Misschien.

Mevrouw... [#01.28.13]

Dit is een opmerking voor de discussie in de SAAT en de rol van de SAAT. Als daar dus meer commerciële beleggers... Wij zitten hier als ouwe getrouwe, maar een hele nieuwe groep beleggers gaat ook eens een certificaat kopen.

De voorzitter

Ja. Dat zou kunnen.

Mevrouw... [#01.28.30]

Of grote hoeveelheden. Die zeggen: "We hebben niets te maken met de SAAT. Wat is dat voor clubje? We gaan zelf stemmen." Dan is de SAAT volledig uitgespeeld. Dat wil ik meegeven. Tenminste, dat lijkt mij en dat wil ik graag meegeven aan uw discussie. Daar denkt u vast wel over na.

De voorzitter

Dank u wel. Maar ik heb slecht nieuws voor u. De SAAT is al volledig uitgespeeld, want op dit moment is het al zo dat u het stemrecht heeft en wij maar in zeer beperkte mate. Dus dat verandert niet. Wat wel zo is, is dat als er sprake zou zijn van ontwikkelingen, waardoor het de facto meerderheidsbelang ontstaat, wat in de handen komt van laten we zeggen één, twee of drie partijen, dan komen we in de buurt van een vijandige overname en dan is de SAAT weer wel in beeld. Maar tussendoor hebben we denk ik te accepteren dat certificaathouders die gaan toetreden doordat ze op Euronext een certificaat van Triodos Bank aanschaffen; ja, die zullen niet uit deze kring afkomstig zijn. Dat zal vernieuwing zijn. Dat is niet in alle opzichten slecht. Vernieuwing, verjonging bijvoorbeeld, als ik dat eens mag noemen, is denk ik ook een goede zaak. Ik zou hopen dat veel jonge aandeelhouders zullen toetreden tot het bestand van Triodos Bank. Dat lijkt me een aanwinst voor de bank. Dus daar ligt ook een kans en ik hoop dat we die kans zullen kunnen benutten.

Mevrouw... [#01.29.44]

*Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

We zullen het zien. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Digitale vragen nog.

De moderator

Ja. Vooraleer ik naar de vragen ga wil ik graag meegeven dat over dit agendapunt, de verlaging van de nominale waarde, er ook een FAQ, een veelgestelde-vragendocument op de website van Triodos.com staat. Dus op de pagina over de BAVA.

De voorzitter

Hartelijk dank. En de vraag.

De moderator

Dat kreeg ik ook nog mee van een collega. Dan de drie vragen. Van de heer of mevrouw Bochau: met betrekking tot de verlaging van de nominale waarde naar € 1; dan zal de vrije kapitaalreserve van de bank dus worden verhoogd. Heeft Triodos plannen om dit vrije geld te gebruiken om certificaathouders te compenseren voor het waardeverlies van hun certificaten?

[gelach]

De voorzitter

Kijk, dit is een ondertoon van wishful thinking. Ja, een reactie die daar ook op wijst. Daar kan ik natuurlijk helemaal niks verstandigs over zeggen, maar dat spreekt in ieder geval niet vanzelf.

De moderator

Nee. Maar ik moest de vraag wel stellen.

De voorzitter

Ja. Ja. Ja.

De moderator

Een tweede vraag... Daar is er verwarring over de economische waarde van het certificaat, die tijdens de schorsing vastgesteld werd op € 50. Ik ga nu de vraag stellen. Toen de koers een aantal jaren geleden van € 89 naar € 50 ging, werd ons ook voorgehouden, zowel schriftelijk als telefonisch via de helpdesk, dat het alleen maar om de nominale waarde ging. De realiteit is anders en heeft certificaathouders veel geld gekost. Waarom zou dit nu anders zijn?

De voorzitter

Ja, ik... Nou ja, dat vind ik... Ik begrijp de zorgen, maar ik vind het niet zo makkelijk te reageren. Wat nu wordt geciteerd lijkt mij een onjuist citaat. De discussie die met de helpdiensten gevoerd is kan nooit gesproken hebben over nominale waarde, want die was € 50 en die bleef € 50. Er is natuurlijk wel tussentijds af en toe de noodzaak geweest om een waarde vast te prikken, bijvoorbeeld om fiscale redenen, maar ja, daar is veel en weinig over te zeggen, maar het belangrijkste wat erover gezegd kan worden is dat het nu verleden tijd is en dat juist de notering aan Euronext in ieder geval die discussie voor eens en altijd onnodig zal maken. Ik denk echt dat het een misverstand is. Zo niet, dan horen we het graag nog rechtstreeks van deze vragensteller.

De moderator

## *Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

Ja. Maar net daarom belangrijk om te stellen. Een andere vraag van certificaathouder Bochau: het dividend werd vroeger uitgekeerd in certificaten van aandelen en is een paar jaar geleden veranderd in een dividend in contanten. Waarom zou dit nu weer veranderd moeten worden in een dividend in aandelen? Zou het technisch ook mogelijk zijn om bij het cashdividend te blijven, ook als er op Euronext wordt gehandeld?

### De voorzitter

Dat is zeker technisch mogelijk. Dat is een beleidsbeslissing van de bank. De bank gaat ons uitleggen hoe ze met die beleidsruimte om zal springen. Daar zijn certificaathouders ook een partij om daar een mening over te hebben en die te laten horen. Dus dat is een beleidskeuze en die kan alle kanten uitgaan.

### De moderator

Dank u. Dat waren ze.

### De heer ... [# 01.33.06]

En het is ook altijd een optie geweest, dat stokdividend. Nooit verplicht.

### De voorzitter

Sterker nog, een aantal van u heeft bij een eerder gelegenheid erop aangedrongen duidelijk te maken dat een stokdividend nooit opgelegd kon worden. Dat is ook gebeurd. Dus er is echt beleidsruimte hier. De bank gaat uitleggen – daar ben ik van overtuigd – hoe ze daarmee om gaat springen. Ik kijk de zaal in. Ik heb de indruk dat de vragen gesteld zijn en hopelijk beantwoord.

## **3. Rondvraag**

### De voorzitter

Dan zijn wij bijna toe aan de sluiting, maar daaraan voorafgaand nog een algemene rondvraag over alles waar u maar over zou willen vragen. Wil iemand daar gebruik van maken? Ja. Ga uw gang.

### De heer Romijn

Mijn naam is David-Jan Romijn uit Voorhout. Ik wilde even mijn complimenten geven aan de SAAT voor wat ze vandaag hebben toegelicht. De lacune die Triodos heeft doen ontstaan heeft u voor mij in ieder geval grotendeels ingevuld en dat stel ik zeer op prijs.

[applaus]

### De voorzitter

Nou... Nou! Onze dag kan niet meer stuk. Dank u zeer. We hebben ook nog een verjaardag te vieren, dus ik neig ertoe... Ah, ik heb nog één keer de heer Albregts in beeld. Ga uw gang.

### De heer Albregts

Ja. Wij maken ons zorgen over de CEO, hoe dat dat aan het lopen is. Hij kondigt in augustus aan dat hij zijn mandaat niet gaat verlengen. Intussen zitten we in een soort lange periode van stilte. Dat is niet goed voor een onderneming. Dat wou ik even kwijt. Dat is niet goed.

### De voorzitter

Als dat zo zou zijn.

### De heer Albregts

*Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

Men moet... Een opvolging moet korter. Dat moet voorbereid zijn. Dat moet sneller. Dit is geen goede gang van zaken. Het spijt me dat ik dat hier moet zeggen. Misschien luistert personeel mee. Maar dat is nu eenmaal zo, dat we hier vergaderen. Ja, dat is onze – dus niet alleen mijn – oprechte mening.

De voorzitter

Ja. Ja. Nou, ik noteer uw mening. Ik kan u overigens verzekeren dat er geen periode van stilte is. Er wordt bijzonder hard gewerkt door de Raad van Bestuur aan een veelheid van onderwerpen. Daar gaan ze meer over vertellen. U hebt de gelegenheid, denk ik, om zo meteen uw mening te delen met betrokkene zelf, want die loopt rond bij de koffie die nu volgt. Dus dat zo zijnde denk ik dat ik...

De moderator

Ik heb nog online een vraag van de heer of mevrouw Van der Meulen. Hoe kunnen we als certificaathouders de bank ervan doordringen dat de roots van de bank liggen in de antroposofie en dat deze afkomst in haar imago van belang is en dient te worden doorgedragen?

De voorzitter

Ja, daar is denk ik het enig mogelijke antwoord: door daarvan blijk te geven tijdens bijvoorbeeld de vergaderingen waar we voortdurend over spreken, de AVA's en de BAVA's. En wie weet, als we weer komen te spreken over de toekomst en het herstel, het opnieuw revitaliseren van het gemeenschapsgevoel, dat dat nieuwe wegen opent. Het zou mij wel welkom zijn. Maar we moeten de nadere invulling daarvan nog een keer doorddenken, met u bespreken en uiteindelijk ook vertalen naar formele structuren die daarvoor dienen. Dus ik onderschrijf de hoop, de wens, het gedachtegoed en de vormgeving, daar komen we verder over te spreken als we elkaar weer zien na de BAVA's, nogmaals, denk ik ergens in januari. U hoort van ons.

#### **4. Sluiting**

De voorzitter

Dank voor uw aanwezigheid.

[applaus]

**Getekend ter vaststelling door:**

---

A.H.G. Rinnooy Kan  
Voorzitter

---

Marye van der Grinten  
Secretaris a.i.

---

<sup>i</sup> Na de vergadering blijkt een aantal van 225 certificaathouders digitaal te hebben deelgenomen aan de vergadering.

<sup>ii</sup> Het is niet juist dat 75% voor moet stemmen, een gewone meerderheid is voldoende mits ten minste 75% van het geplaatste kapitaal vertegenwoordigd is. Anders moet een tweede vergadering worden bijeengeroepen.

*Deze notulen zijn een zakelijke weergave van de inhoud van de vergadering*

---

<sup>iii</sup> Voor de goede orde verwijst SAAT voor meer informatie over dit onderwerp naar de FAQ's op de website van Triodos Bank en hetgeen hierover in de EGM van 23 oktober 2024 is besproken.